

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2019 r. – Methanol Holdings (Trinidad)/Komisja**(Sprawa T-744/19)**

(2020/C 10/58)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (Couva, Trynidad i Tobago) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1688 z dnia 8 października 2019 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz mieszanin mocznika i azotanu amonu pochodzących z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący tego, że metoda Komisji w odniesieniu do określenia marginesu podcięcia cenowego i zaniżania ceny narusza art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 5-8 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego, orzecznictwo Trybunału oraz WTO, a także zasadę obiektywnego porównania w zakresie, w jakim Komisja nie dokonała porównania, do celów określenia marginesu podcięcia cenowego i zaniżania ceny, cen przywozu z ceną produktu podobnego wytwarzanego przez przemysł Unii na tym samym odpowiednim poziomie handlu.

Strona skarżąca podnosi w istocie, po pierwsze, że ustalenie ceny przywożonego mocznika i azotanu amonu pochodzących z Trynidadu i Tobago w celu obliczenia marginesu podcięcia cenowego i zaniżania ceny w zastosowaniu, w drodze analogii, art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego narusza art. 3 ust. 1 rozporządzenia podstawowego oraz poprzez zastosowanie skonstruowanej ceny do celów określenia marginesu podcięcia cenowego i zaniżania ceny Komisja nie dokonała porównania cen na tym samym odpowiednim poziomie handlu – z naruszeniem art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 5-8 oraz, w konsekwencji, art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego, orzecznictwa Trybunału oraz WTO, a także zasady obiektywnego porównania.

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2019 r. – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO – Sakkari (Sakkattack)**(Sprawa T-788/19)**

(2020/C 10/59)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Labesius)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Maria Sakkari (Nikozja, Cypr)