

Zarzuty i główne argumenty

Skarga zostaje poparta następującymi zarzutami:

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony

W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja narusza istotne prawo do obrony, ponieważ zadane pytania opierają się głównie na dokumentach i informacjach, które skarżące przekazały uprzednio jako podmioty ubiegające się o złagodzenie kary niemieckiemu federalnemu urzędowi antymonopolowemu w zawiśłym przed nim postępowaniu. W jej opinii Komisja uzyskała te dokumenty i informacje w ramach niedopuszczalnej wymiany informacji z federalnym urzędem antymonopolowym bądź w ramach opartej na niej niezgodnej z prawem weryfikacji.

2. Zarzut drugi dotyczący braku właściwości Komisji z powodu naruszenia zasady pomocniczości

W ramach zarzutu drugiego strona skarżąca podnosi, że Komisja nie jest właściwa do prowadzenia postępowania przeciwko skarżącym i do wydania zaskarżonej decyzji. Z uwagi na obszerne czynności dochodzeniowe federalnego urzędu antymonopolowego i postępowanie krajowe pozwalające na rozstrzygnięcie sprawy nie można bowiem stwierdzić, dlaczego federalny urząd antymonopolowy miałby być nieodpowiedni do przeprowadzenia do końca postępowania dochodzeniowego w tej sprawie bądź dlaczego Komisja miałaby się znajdować w lepszej pozycji do przeprowadzenia zakwestionowanej czynności dochodzeniowej.

3. Zarzut trzeci dotyczący niewystarczającego uzasadnienia

W ramach zarzutu trzeciego strona skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja została niewystarczająco uzasadniona, ponieważ nie zawiera ona żadnego wyjaśnienia, dlaczego Komisja w świetle zasady pomocniczości uważa się za uprawnioną do przeprowadzenia dochodzenia przeciwko skarżącym.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji przewidzianego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej

W ramach zarzutu czwartego strona skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła wymóg dobrej praktyki administracyjnej oraz art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ zaskarżona decyzja jest nieproporcjonalna, narusza uzasadnione oczekiwania skarżących i jest sprzeczna z wymogiem bezstronności i sprawiedliwości.

5. Zarzut piąty dotyczący nadużycia władzy

W ramach zarzutu piątego strona skarżąca twierdzi, że żądanie udzielenia informacji opiera się na nieprawidłowych rozważaniach, ponieważ w drodze postępowania dochodzeniowego, a w szczególności w drodze zaskarżonej decyzji Komisja dąży, współdziałając z federalnym urzędem antymonopolowym, do celu polegającego na obejściu przewidzianych w prawie niemieckim przepisów dotyczących karania naruszeń art. 101 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 22 listopada 2019 r. – Liga Nacional de Fútbol Profesional/EUIPO (El Clasico)

(Sprawa T-809/19)

(2020/C 27/66)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Casas Feu)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego El Clasico – zgłoszenie nr 1 379 292

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 października 2019 r. w sprawie R 1966/2018-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- wydanie wyroku dopuszczającego międzynarodowy znak towarowy w Unii Europejskiej nr 1 379 292 El Clásico (mieszany) do rejestracji w klasie 41 w imieniu Liga Nacional de Fútbol Profesional;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 22 listopada 2019 r. – Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.)

(Sprawa T-814/19)

(2020/C 27/67)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nutravita Ltd (Maidenhead, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci H. Dhondt i J. Cassiman)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Pegaso Srl (Negrar, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „nutravita Healthy Mind, Body & Soul.” w kolorach jasnozielonym i czarnym – zgłoszenie nr 16 255 804

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 września 2019 r. w sprawie R 80/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.