

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Wyszukiwarka Google (AdSense)****(AT.40411)**

(2020/C 369/03)

**Wprowadzenie**

- (1) Projekt decyzji dotyczy postępowania przedsiębiorstwa, które obejmuje spółkę Google LLC (dawniej Google Inc. <sup>(2)</sup>) i spółkę Alphabet Inc. <sup>(3)</sup> (łącznie lub zamiennie określane jako „Google”, w zależności od kontekstu), w odniesieniu do niektórych klauzul zawartych w umowach z stronami internetowymi osób trzecich (właściciele stron), na mocy których wymaga się od nich: (i) nabywania wszystkich lub większości wykorzystywanych przez nich usług reklamowych związanych z wyszukiwaniem („reklamy związane z wyszukiwaniem”) od Google’a; (ii) rezerwowania najbarziej widocznego miejsca na stronach z wynikami wyszukiwania na minimalną liczbę reklam Google’a związanych z wyszukiwaniem; oraz (iii) uzyskania zgody Google’a na wprowadzenie zmian w wyświetlaniu konkurencyjnych reklam związanych z wyszukiwaniem.
- (2) Postępowanie w niniejszej sprawie wszczęto w oparciu o szereg wniesionych skarg <sup>(4)</sup>. Komisja wszczęła początkowo postępowanie na mocy art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 <sup>(5)</sup>, a następnie powróciła do postępowania na mocy art. 7 tego rozporządzenia <sup>(6)</sup>.

**Pismem zgłoszenie zastrzeżeń**

- (3) W dniu 14 lipca 2016 r. Komisja wystosowała pismem zgłoszenie zastrzeżeń do przedsiębiorstw Google Inc. i Alphabet Inc., w którym przedstawiła swoje wstępne wnioski, zgodnie z którymi klauzule opisane w pkt (1) powyżej stanowią odrębne naruszenia art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG, jak również jednolite i ciągłe naruszenie art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG <sup>(7)</sup>.
- (4) W dniu 26 lipca 2016 r. przedsiębiorstwo Google uzyskało dostęp do większości dostępnych akt postępowania wyjaśniającego zapisanych na zaszyfrowanej płycie CD-ROM/DVD <sup>(8)</sup>. We wrześniu 2016 r. Dykrecja Generalna ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) przeprowadziła procedurę biura danych w odniesieniu do niektórych informacji szczególnie chronionych, które Komisja uzyskała od osób trzecich. Na mocy art. 7 ust. 1 decyzji 2011/695/UE przedsiębiorstwo Google skierowało do mnie szereg wniosków o uzyskanie dalszego dostępu do dokumentów, które zostały udostępnione temu przedsiębiorstwu w wersji okrojonej. W tym kontekście przedsiębiorstwo Google wyraziło gotowość do zaakceptowania, w razie potrzeby, ograniczonego ujawnienia – w ramach procedur biura danych lub poprzez kręgi osób zaufanych <sup>(9)</sup>. Po mojej interwencji ujawniono mniej okrojone lub pełne wersje wielu z tych dokumentów, w niektórych przypadkach w ramach procedury biura danych lub procedur z udziałem kręgu osób zaufanych. W odniesieniu do ograniczonej liczby dokumentów, o które wniosło przedsiębiorstwo Google, odrzuciłem złożony przez nie wniosek, uznając, że dostęp do zaciemnionych części dokumentów nie jest konieczny do celów skutecznego skorzystania przez Google z przysługującego mu prawa do bycia wysłuchanym.

<sup>(1)</sup> Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

<sup>(2)</sup> We wrześniu 2017 r. spółka Google Inc. zmieniła formę prawną na Google LLC.

<sup>(3)</sup> Spółka holdingowa utworzona w ramach reorganizacji przedsiębiorstwa, która od dnia 2 października 2015 r. jest jedynym właścicielem spółki Google LLC (dawniej Google Inc.).

<sup>(4)</sup> Pełen wykaz odnośnych skarżących można znaleźć w pkt (6) poniżej.

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

<sup>(6)</sup> W dniu 30 listopada 2010 r. Komisja wszczęła już postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Google Inc. zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszącego się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE, Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18 („rozporządzenie (WE) nr 773/2004”) w odniesieniu do szeregu praktyk, pod numerem sprawy AT.39740, z której to sprawy wyodrębniono niniejszą sprawę.

<sup>(7)</sup> Jednocześnie Komisja wszczęła również postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Alphabet Inc.

<sup>(8)</sup> Wcześniej przedsiębiorstwu temu udzielono dostępu do akt sprawy AT.39740.

<sup>(9)</sup> Następnie w odniesieniu do około jednej czwartej odpowiednich dokumentów przedsiębiorstwo Google wycofało swoje wnioski.

- (5) Przedsiębiorstwo Google udzieliło odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 3 listopada 2016 r. <sup>(10)</sup>. Nie złożyło ono wniosku o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.

### Udział skarżących i zainteresowanych osób trzecich

- (6) Komisja otrzymała skargi odnoszące się do niniejszego postępowania od następujących przedsiębiorstw: Ciao GmbH („Ciao”) <sup>(11)</sup>, Microsoft Corporation („Microsoft”), Expedia Inc. („Expedia”), Initiative for a Competitive Online Marketplace („ICOMP”), Tradecom.com Ltd i jego spółki dominującej Tradecom LLC („TradeComet”), Deutsche Telekom AG („Deutsche Telekom”) oraz Kelkoo SAS („Kelkoo”) <sup>(12)</sup>. Przedsiębiorstwo Google przedstawiło uwagi dotyczące każdej z tych skarg. Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 zainteresowanym skarżącym udostępniono wersję pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nieopatrzoną klauzulą poufności.
- (7) Do postępowania dopuściłem dwie zainteresowane osoby trzecie, które wykazały wystarczający interes do celów art. 27 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, art. 13 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 oraz art. 5 ust. 1 i 2 decyzji 2011/695/UE <sup>(13)</sup>. DG ds. Konkurencji poinformowała te osoby, zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004, o charakterze i przedmiocie postępowania, zapewniając im możliwość przedstawienia swojego stanowiska na piśmie.

### Pisma przedstawiające okoliczności faktyczne

- (8) W dniu 6 czerwca 2017 r. Komisja wystosowała do przedsiębiorstwa Google pierwsze pismo przedstawiające okoliczności faktyczne („pierwsze pismo przedstawiające okoliczności faktyczne”). W tym dniu przedsiębiorstwu Google udostępniono dokumentację powstałą po dacie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w postaci zaszyfrowanej płyty CD. W czerwcu 2017 r. zorganizowano procedurę biura danych.
- (9) W dniu 3 lipca 2017 r. przedsiębiorstwo Google odpowiedziało na pierwsze pismo przedstawiające okoliczności faktyczne.
- (10) W dniu 11 grudnia 2017 r. Komisja wystosowała do przedsiębiorstwa Google kolejne pismo przedstawiające okoliczności faktyczne („drugie pismo przedstawiające okoliczności faktyczne”). Tego samego dnia przedsiębiorstwu Google przyznano dalszy dostęp do akt w odniesieniu do wszystkich dokumentów, które Komisja otrzymała po wystosowaniu pierwszego pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne – aż do dnia wystosowania drugiego takiego pisma.
- (11) W dniu 15 stycznia 2018 r. przedsiębiorstwo Google odpowiedziało na drugie pismo przedstawiające okoliczności faktyczne.

### Notatki ze spotkań i inne uwagi proceduralne

- (12) Po otrzymaniu odpowiednio pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i pierwszego pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne, a także w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie Intel przeciwko Komisji <sup>(14)</sup> przedsiębiorstwo Google wystąpiło również o udzielenie dostępu do notatek ze spotkań ze skarżącymi lub z innymi osobami trzecimi, które zawierały więcej informacji niż notatki, do których przedsiębiorstwo to miało już dostęp.
- (13) Odrzuciłem pierwszy i drugi wniosek wystosowany do mnie przez przedsiębiorstwo Google na podstawie art. 7 ust. 1 decyzji 2011/695/UE, ponieważ – z uwagi na fakt, że akta Komisji nie zawierały bardziej szczegółowych notatek – złożony wniosek o udzielenie dostępu do akt był bezprzedmiotowy.
- (14) Zanim otrzymałem trzeci wniosek przedsiębiorstwa Google w sprawie notatek ze spotkań, DG ds. Konkurencji przedstawiła w marcu 2018 r., po wydaniu przez Trybunał wyżej wymienionego wyroku w sprawie Intel przeciwko Komisji, szereg zmienionych protokołów spotkań i rozmów telefonicznych między DG ds. Konkurencji a osobami

<sup>(10)</sup> W liście uzupełniającym do swojej odpowiedzi przedsiębiorstwo Google stwierdziło, że zastrzega sobie prawo do uzupełnienia tej odpowiedzi w następstwie rozstrzygnięcia nierozpatrzonych (i przyszłych) wniosków skierowanych do mnie na mocy art. 7 ust. 1 decyzji 2011/695/UE. Przedsiębiorstwo Google uzupełniło swoją odpowiedź pismem z dnia 6 marca 2017 r.

<sup>(11)</sup> Skarga przedsiębiorstwa Ciao została przekazana Komisji przez Bundeskartellamt (Niemcy) zgodnie z obwieszczeniem Komisji w sprawie współpracy w ramach sieci organów ochrony konkurencji (Dz.U. C 101 z 27.4.2004, s. 43).

<sup>(12)</sup> Skargi przedsiębiorstw Microsoft i Ciao zostały wycofane w dniu 21 kwietnia 2016 r.

<sup>(13)</sup> DG ds. Konkurencji wystosowała pismo do zainteresowanych osób trzecich uczestniczących w sprawie AT.39740, informując je, że nie zostaną z urzędu dopuszczone do postępowania w niniejszej sprawie, a jeżeli zechcą zostać dopuszczone, będą musiały złożyć stosowny wniosek, wykazując wystarczający interes. Jeden z wnioskodawców nie został dopuszczony ze względu na nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie do wykazania interesu w postępowaniu w wystarczająco jasny sposób, co umożliwiłoby mi rozpatrzenie jego wniosku.

<sup>(14)</sup> Wyrok z dnia 6 września 2017 r., C-413/14 P, EU:C:2017:632.

trzecimi, wyjaśniając, że zostały one przygotowane w następstwie kontaktów DG ds. Konkurencji z zainteresowanymi osobami trzecimi. Przedsiębiorstwo Google skierowało do mnie skargę, twierdząc, że odpowiedź ta była niezadowalająca. W zakresie, w jakim wniosek przedsiębiorstwa Google dotyczył uzyskania dalszego dostępu do akt zgodnie z art. 7 ust. 1 decyzji 2011/695/UE w odniesieniu do pozostałych zaciemnionych elementów w zmienionych notatkach przedstawionych przez DG ds. Konkurencji, zwróciłem się do DG ds. Konkurencji o udostępnienie mniej okrojonych wersji dwóch notatek z rozmów telefonicznych <sup>(15)</sup>. Jeżeli chodzi o pozostałe zaciemnione elementy, byłem przekonany, że powinny one zostać zachowane. W zakresie, w jakim wniosek przedsiębiorstwa Google można było interpretować jako dążenie do uzyskania dalszego dostępu do innych dokumentów będących w posiadaniu Komisji, uznałem ten wniosek za bezprzedmiotowy po zweryfikowaniu odnośnych kwestii u DG ds. Konkurencji <sup>(16)</sup>. Jeżeli zaś chodzi o kwestię, czy materiał dostarczony wraz z odpowiedzią DG ds. Konkurencji spełnił, w odpowiednim zakresie, wymogi określone w art. 19 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, o których mowa w wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie Intel przeciwko Komisji, nie miałem kompetencji, aby w imieniu Komisji zastąpić w drodze decyzji ocenę dokonaną przez DG ds. Konkurencji inną oceną. W każdym razie na podstawie dostępnych informacji i uwag, które otrzymałem, w odniesieniu do udostępnienia protokołów spotkań nie wydaje się, że doszło do naruszenia przysługującego przedsiębiorstwu Google prawa do obrony, które obarczyłoby wadą prawną projekt decyzji.

- (15) Przedsiębiorstwo Google twierdziło również, że Komisja naruszyła przysługujące mu prawo do obrony poprzez uniemożliwienie mu weryfikacji obliczeń dotyczących zasięgu rynkowego zawartych w drugim piśmie przedstawiającym okoliczności faktyczne, nieprzyjęcie dodatkowego pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń oraz nieprzedstawienie odpowiedniego uzasadnienia, dlatego Komisja powróciła do procedury przewidzianej w art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 w 2014 r. – po wcześniejszych próbach przyjęcia decyzji w sprawie zobowiązań na mocy art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003. W projekcie decyzji odrzucono te wnioski. Nie otrzymałem od przedsiębiorstwa Google żadnych bezpośrednich skarg dotyczących tych kwestii i nie dotarły do mnie żadne sygnały świadczące o naruszeniu w tym zakresie przysługującego przedsiębiorstwu Google prawa do obrony.

### Projekt decyzji

- (16) Zgodnie z art. 16 ust. 1 decyzji 2011/695/UE dokonałem przeglądu projektu decyzji w celu ustalenia, czy dotyczy on jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk. Stwierdzam, że dotyczy on jedynie takich zastrzeżeń.
- (17) Ogólnie rzecz biorąc, uważam, że w toku całego postępowania przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, dnia 19 marca 2019 r.

Joos STRAGIER

---

<sup>(15)</sup> Przedsiębiorstwo Google potwierdziło w wiadomości e-mail skierowanej do DG ds. Konkurencji, że nie planuje przekazywać żadnych dodatkowych uwag w odniesieniu do otrzymanych materiałów, ponieważ odpowiednie kwestie zostały już uwzględnione we wcześniejszych uwagach zgłoszonych przez to przedsiębiorstwo.

<sup>(16)</sup> Uzyskałem od DG ds. Konkurencji potwierdzenie, że Komisja nie dysponowała żadnymi innymi (nieopatrzonymi klauzulą poufności) dokumentami, które zawierałyby jakiegokolwiek relacje ze spotkań lub z rozmów telefonicznych przeprowadzonych w celu zgromadzenia informacji odnoszących się do przedmiotu postępowania wyjaśniającego w tej sprawie.