

2. Błędna ocena zamiaru koncentracji oraz jej skutków na europejski rynek wewnętrzny.

- Skarżąca podnosi również, że pozwana nie przeprowadziła właściwego oddzielenia rynku. Skarżąca podnosi ponadto, że pozwana zastosowała nieprawidłowy margines uznania w odniesieniu do skutków transakcji i nieprawidłowo oceniła skutki dla konkurencji. Czyniąc to, oparła się ona również na merytorycznie błędnej podstawie faktycznej. W tym względzie pozwana wyciąga z jednej strony błędny wniosek, że koncentrację można było oceniać oddzielnie, a z drugiej strony, że nie wywołuje ona negatywnych skutków dla konkurencji w skali całej Wspólnoty.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. 2004, L 24, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2021 r. – Mainova / Komisja**

**(Sprawa T-64/21)**

(2021/C 138/56)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Mainova AG (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt C. Schalast)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 17 września 2019 r., sprawa M.8870;
- połączenie kumulatywnie spraw w rozumieniu art. 68 (5) regulaminu postępowania przed Sądem ze skargami dotyczącymi sprawy M.8870 ze względu na ich powiązanie do celów łącznego wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarga na decyzję Komisji z dnia 17 września 2021 r. uznającą koncentrację E.ON/Innogy za zgodną z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8870 (Dz.U. 2020, C 379, s. 16) jest oparta na jednym zarzucie, który w zasadniczym zakresie jest identyczny lub podobny z zarzutem podniesionym w sprawie T-63/21, Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisja.

---

**Skarga wniesiona w dniu w dniu 29 stycznia 2021 r. – enercity / Komisja**

**(Sprawa T-65/21)**

(2021/C 138/57)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* enercity AG (Hanower, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt C. Schalast)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 17 września 2019 r., sprawa M.8870;

- Połączenie kumulatywnie spraw w rozumieniu art. 68 (5) regulaminu postępowania przed Sądem ze skargami dotyczącymi sprawy M.8870 ze względu na ich powiązanie do celów łącznego wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarga na decyzję Komisji z dnia 17 września 2021 r. uznającą koncentrację E.ON/Innogy za zgodną z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8870 (Dz.U. 2020, C 379, s. 16) jest oparta na jednym zarzucie, który w zasadniczym zakresie jest identyczny lub podobny z zarzutem podniesionym w sprawie T-63/21, Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisja.

---

### Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2021 r. – QA / Komisja

(Sprawa T-68/21)

(2021/C 138/58)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: QA (przedstawiciel: adwokat C. Roth)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od Komisji Europejskiej na rzecz QA kwoty 397 038,3 EUR tytułem odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną wskutek naruszenia przez Komisję zagwarantowanych przez prawo Unii zasad proporcjonalności, dobrej administracji i prawa do obrony;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej na rzecz QA kwoty 100 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną wskutek naruszenia przez Komisję zagwarantowanej przez prawo Unii zasady proporcjonalności;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania, w tym kosztów niepodlegających zwrotowi.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, z których pierwsze trzy dotyczą szkody majątkowej, którą miała ponieść wskutek utraty obecnego i przyszłego wynagrodzenia, zaś czwarty dotyczy krzywdy, której miała doznać wskutek naruszenia jej dobrego imienia.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską zasady proporcjonalności, co stanowiło przejaw wyrządzonej jej bezprawności, z powodu której poniosła szkodę.
  2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską prawa do obrony skarżącej, co stanowiło przejaw wyrządzonej jej bezprawności, z powodu której poniosła szkodę.
  3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską zasady dobrej administracji, co stanowiło przejaw wyrządzonej jej bezprawności, z powodu której poniosła szkodę.
  4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską zasady proporcjonalności, co stanowiło przejaw wyrządzonej jej bezprawności, z powodu której poniosła krzywdę.
-