

- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty odpowiadającej różnicy pomiędzy ponownie obliczoną kwotą jego emerytury a kwotą rzeczywiście otrzymaną przez [QC], za okres od dnia 1 maja 2020 r. do dnia wspomnianego ponownego obliczenia uprawnień emerytalnych, wraz z odsetkami ustawowymi, naliczanymi od dnia wypłaty rzeczzonej kwoty, a jeżeli nie – od dnia złożenia zażalenia, a jeżeli nie – od dnia wniesienia niniejszej skargi, z zastrzeżeniem podwyższenia tej kwoty za kolejne miesiące po styczniu 2021 r., aż do stwierdzenia nieważności zaskarżonej dorozumianej decyzji odmownej;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty 25 000 EUR (dwudziestu pięciu tysięcy euro) tytułem poniesionej szkody;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty 50 000 EUR (pięćdziesięciu tysięcy euro) tytułem doznanej krzywdy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 45 i 48 TFUE, które przewidują swobodny przepływ pracowników i ochronę praw socjalnych w ramach swobodnego przepływu pracowników, a konkretnie chodzi o naruszenie ochrony praw socjalnych obywatela Unii Europejskiej, który świadczył pracę na rzecz organizacji międzynarodowej, korzystając ze swobody przemieszczania się w Unii Europejskiej. Zdaniem skarżącego naruszenie to wyraża się również w naruszeniu innych norm prawa Unii Europejskiej, m.in.
  - rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. 1971, L 149, s. 2);
  - art. 7 i 11 ust. 2 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej; oraz
  - art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2004, L 166, s. 1).
2. Zarzut drugi dotyczący żądania przez skarżącego odszkodowania za poniesioną w jego ocenie szkodę materialną i zadośćuczynienia za doznana według niego krzywdę w wyniku nieuznania jego praw emerytalnych.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2021 r. – Paesen/ESDZ

(Sprawa T-88/21)

(2021/C 138/61)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Sandra Paesen (Beersel, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 kwietnia 2020 r. o przeniesieniu skarżącej z urzędu na stanowisko poza szczeblem kierowniczym, a pomocniczo, stwierdzenie nieważności sprawozdania z okresu próbnego, utrzymanego w mocy tą decyzją;
- stwierdzenie nieważności odmownej decyzji organu powołującego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie jej wniosku o udzielenie wsparcia, złożonego w dniu 17 stycznia 2020 r. na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego;

- w stosownym razie stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 listopada 2020 r. oddalającej zażalenie złożone przez skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- naprawienie skarżącej szkody majątkowej i krzywdy, które poniosła w racji mobbingu i nieprawidłowego zachowania administracji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi w zakresie żądań stwierdzenia nieważności strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia praw podstawowych do dobrej administracji i prawa do bycia wysłuchanym, oczywistego błędu w ocenie i nadużycia władzy.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 11 decyzji Komisji w sprawie personelu kierowniczego średniego szczebla C (2008) 5028/2 oraz decyzji sekretarza generalnego ESDZ z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie wykonywania i delegowania uprawnień powierzonych organowi powołującemu i OUZU ADMIN (2019) 31, oraz oczywistego błędu w ocenie.
3. Zarzut trzeci, w dwóch częściach.
  - Część pierwsza, dotycząca naruszenia obowiązku uzasadnienia, wynikającego z art. 25 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, naruszenia art. 7 ust. 1 regulaminu pracowniczego i oczywistego błędu w ocenie.
  - Część druga, dotycząca naruszenia art. 26 regulaminu pracowniczego i oczywistego błędu w ocenie.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia godności oraz godnych warunków pracy i obowiązku dbałości oraz zakazu wszelkiego rodzaju mobbingu.

---

### Skarga wniesiona w dniu 13 lutego 2021 r. – Creaticon / EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE)

(Sprawa T-93/21)

(2021/C 138/62)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Creaticon d.o.o. (Zagrzeb, Chorwacja) (przedstawiciel: P. Krmpotić, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE –rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 424 199

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie R 847/2020-5