

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Health Product Group / EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Sprawa T-678/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy Enterosgel – Brak złej wiary – Artykuł 51 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 310/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Health Product Group sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: adwokaci M. Kondrat, M. Stępień i A. Przytuła)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Markakis i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Bioline Pharmaceutical AG (Baar, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci T. Grucelski, H. Gajek i M. Furmańska)

Przedmiot

Skarga na decyzję czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 sierpnia 2019 r. (sprawa R 482/2018-4), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Health Product Group a Bioline Pharmaceutical.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Health Product Group sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 399 z 25.11.2019.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – RA / Trybunał Obrachunkowy

(Sprawa T-867/19) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Urzędnicy – Awans – Postępowanie w sprawie awansu za 2016 r. – Decyzja o nieawansowaniu skarżącego do grupy zaszerogowania AD 11 – Brak sprawozdania z oceny – Porównanie osiągnięć – Wykonanie wyroku Sądu – Przyjęcie nowej decyzji o nieawansowaniu – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Oczywisty błąd w ocenie]

(2021/C 310/27)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: RA (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Europejski Trybunał Obrachunkowy (przedstawiciele: C. Lesauvage i A.-M. Feipel-Cosciug, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga, na podstawie art. 270 TFUE, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 27 lutego 2019 r., w której Trybunał Obrachunkowy postanowił nie awansować skarżącego do grupy AD 11 i, po drugie, o naprawienie szkody, jaką skarżący miał ponieść w związku z tą decyzją.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) RA zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 68 z 2.3.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Davide Groppi / EUIPO – Viabizzuno (Lampa stołowa)
(Sprawa T-187/20) (¹)

[Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający lampę stołową – Wcześniejszy wzór wspólnotowy – Podstawa unieważnienia – Brak indywidualnego charakteru – Artykuł 6 rozporządzenia (WE) nr 6/2002]

(2021/C 310/28)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Davide Groppi Srl (Piacenza, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Boscariol de Roberto, D. Capra i V. Malerba)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik).

Druga strona postępowania przed izbą odwoławczą EUIPO: Viabizzuno Srl (Bentivoglio, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 stycznia 2020 r. (sprawa R 126/2019-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Viabizzuno i Davide Groppi.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Davide Groppi Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 191 z 8.6.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Chanel / EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)
(Sprawa T-196/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Słowny znak towarowy INCOCO – Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe COCO – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 310/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Passa)