

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – JC / EUCAP Somalia**(Sprawa T-165/20)**

(2021/C 9/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: JC (przedstawiciel: adwokat A. Van Himst)

Strona pozwana: EUCAP Somalia (Mogadyszu, Somalia)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 listopada 2019 r., skierowanej przez EUCAP SOMALIA, za pośrednictwem której rozwiązano stosunek zatrudnienia między skarżącym a EUCAP SOMALIA;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 grudnia 2019 r., skierowanej przez EUCAP SOMALIA i rozwiązującej stosunek pracy między skarżącym a EUCAP SOMALIA;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24 stycznia 2020 r. oddalającej odwołanie od decyzji o rozwiązaniu stosunku zatrudnienia;
- nakazanie stronie pozwanej zapłaty z mocą wsteczną wynagrodzenia skarżącego do dnia ostatecznego, prawidłowego i zgodnego z prawem rozwiązania stosunku umownego;
- nakazanie stronie pozwanej zapłaty odsetek według stopy procentowej EBC dla głównych operacji refinansowania, powiększonej o 3,5 punktu procentowego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że pierwsze powiadomienie skarżącego miało miejsce dopiero w decyzji oddalającej odwołanie, a także:
 - braku skutków i, co najmniej, mocy wstecznej powiadomienia z dnia 4 listopada 2019 r.;
 - braku przeprowadzenia formalnego postępowania poprzedzającego wniesienie skargi i naruszenia art. 21 umowy, ponieważ skarżący nie został wysłuchany przez zastępcę szefa misji przed przyjęciem decyzji o oddaleniu odwołania wewnętrznego.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 18 umowy o pracę, art. 296 TFUE i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ strona pozwana nie uzasadniła swojej decyzji (swoich decyzji) o zwolnieniu.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia art. 18 umowy o pracę i błędu w stosowaniu art. 17.2 umowy o pracę, ponieważ strona pozwana powinna była przestrzegać minimalnego miesięcznego okresu wypowiedzenia.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia ustawy z dnia 3 lipca 1978 r. o umowie o pracę w prawie belgijskim, powołanej przez stronę pozwaną jako mająca zastosowanie do umowy.