

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 6 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – flightright GmbH/American Airlines, Inc.

(Sprawa C-436/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Transport lotniczy – Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 – Artykuł 3 ust. 1 lit. a) – Zakres stosowania – Artykuł 2 lit. f) – h) – Pojęcie „biletu” – Pojęcie „rezerwacji” – Pojęcie „lotu łączonego” – Rezerwacja za pośrednictwem biura podróży – Artykuł 7 – Odszkodowanie przysługujące pasażerom lotniczym w przypadku dużego opóźnienia lotu – Operacja transportowa złożona z kilku lotów różnych obsługujących przewoźników lotniczych – Lot łączony mający wylot z lotniska znajdującego się w państwie członkowskim, międzylądowanie w Szwajcarii i miejsce docelowe w państwie trzecim]

(2022/C 451/07)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: flightright GmbH

Strona przeciwna: American Airlines, Inc.

Sentencja

Artykuł 2 lit. h) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91

należy interpretować w ten sposób, że:

pojęcie „lotu łączonego” obejmuje operację transportową składającą się z kilku lotów wykonywanych przez różnych obsługujących przewoźników lotniczych, którzy nie są związani żadnym szczególnym stosunkiem prawnym, jeżeli loty te zostały połączone przez biuro podróży, które wystawiło na tę operację fakturę na łączną cenę oraz jeden bilet, w związku z czym pasażer odlatujący z lotniska znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego, który dotarł do miejsca docelowego ostatniego lotu z dużym opóźnieniem, może powołać się na prawo do odszkodowania na podstawie art. 7 tego rozporządzenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 452 z 8.12.2021.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 6 października 2022 r. – KN/Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES)

(Sprawa C-673/21 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Prawo instytucjonalne – Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) – Kodeks postępowania – Zarzuty stosowania mobbingu przeciwko członkowi EKES – Dochodzenie Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) – Decyzja o zwolnieniu członka z wykonywania obowiązków w zakresie nadzoru i zarządzania personelem – Skarga o stwierdzenie nieważności i o zadośćuczynienie]

(2022/C 451/08)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: KN (przedstawiciele: adwokaci M. Aboudi i M. Casado García-Hirschfeld)

Druga strona postępowania: Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) (przedstawiciele: X. Chamodraka, M. Pascua Mateo, L. Camarena Januzec i A. Carvajal García-Valdecasas, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Duron)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) KN zostaje obciążony, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES).

⁽¹⁾ Dz.U. C 11 z dnia 10.1.2022 r.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie T-35/21, SFD/EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION), wniesione w dniu 9 czerwca 2022 r. przez SFD S.A.

(Sprawa C-383/22 P)

(2022/C 451/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: SFD S.A. (przedstawiciel: T. Grucelski, adwokat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Postanowieniem z dnia 17 października 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania oraz obciążył SFD S.A. własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Törvényszék (Węgry) w dniu 24 czerwca 2022 r. – NW/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság i Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

(Sprawa C-420/22)

(2022/C 451/10)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szegedi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: NW

Druga strona postępowania: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság i Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter