

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 31 stycznia 2023 r. – B.E. Srl, Play Game Srl, Coral Srl/Ministero dell’Economia e delle
Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Sprawa C-50/3, B.E. i Play Game)

(2023/C 127/28)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strony wnoszące środek odwoławczy: B.E. Srl, Play Game Srl, Coral Srl

Druga strona postępowania: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wskazane powyżej przepisy krajowe naruszają europejską swobodę przedsiębiorczości i wolność prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie, w jakim: i) wprowadzają podwyższenia opłaty bez uwzględnienia oceny wielkości przedsiębiorstwa; ii) zobowiązują do zaakceptowania przedłużenia koncesji i wspomnianego podwyższenia opłaty, a sytuację tę pogarsza zakaz przenoszenia lokali, jako nieuzasadniony warunek udziału w późniejszych przetargach, które również są bezterminowo odraczane?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, wątpliwe jest, czy można uznać, że powyższe ograniczenie jest uzasadnione podnoszonym istnieniem nadrzędnych względów interesu ogólnego, które miałyby wynikać z potrzeby zrównania w czasie terminów rozpoczęcia postępowań przetargowych.
- 3) Gdyby jednak stwierdzono istnienie nadrzędnych względów interesu ogólnego, to czy mimo to dochodziłoby do naruszenia: i) zasady proporcjonalności, ze względu na to, że środek ograniczający nie jest właściwy, odpowiedni i proporcjonalny w ścisłym znaczeniu w stosunku do formalnie wskazanego celu publicznego; ii) zasady konkurencji na rynku, z uwagi na to, iż decyzja o przedłużeniu koncesji i odroczeniu rozpoczęcia przetargów uniemożliwia podmiotom gospodarczym działającym w tym sektorze korzystanie z wolności prowadzenia działalności gospodarczej, chociażby w zakresie niezbędnego prognozowania i planowania działalności?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta
förvaltningsdomstolen (Szwecja) w dniu 6 lutego 2023 r. – Skatteverket/Digital Charging Solutions
GmbH**

(Sprawa C-60/23, Digital Charging Solutions)

(2023/C 127/29)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Högsta förvaltningsdomstolen

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Skatteverket

Druga strona postępowania: Digital Charging Solutions GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy świadczenie na rzecz użytkownika pojazdu elektrycznego polegające na ładowaniu pojazdu w punkcie ładowania stanowi dostawę towarów w rozumieniu art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 dyrektywy VAT (1)?

- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy należy wówczas przyjąć, że taka dostawa ma miejsce na wszystkich etapach łańcucha transakcji, w którym uczestniczy przedsiębiorstwo pośredniczące, jeżeli każdy etap tego łańcucha transakcji jest uregulowany umową, ale tylko użytkownik pojazdu jest uprawniony do podejmowania decyzji co do kwestii takich jak ilość, data zakupu i miejsce ładowania, a także sposób wykorzystania energii elektrycznej?

(¹) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. UE 2006, L 347, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 23 listopada 2022 r. w sprawach połączonych T-279/20 i T-288/20, CWS Powder Coatings i in./Komisja, oraz w sprawie T-283/20, Billions Europe i in./Komisja, wniesione w dniu 8 lutego 2023 r. przez Republikę Francuską

(Sprawa C-71/23 P)

(2023/C 127/30)

Języki postępowania: niemiecki i angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Republika Francuska (przedstawiciele: B. Fodda, J.-L. Carré, G. Bain, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Komisja Europejska, CWS Powder Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Cinkarna Metalurško-kemična Industrija Celje d.d. (Cinkarna Celje d.d.), Evonik Operations GmbH, Kronos Titan GmbH, Precheza a. s., Tayca Corp., Tronox Pigments (Holland) BV, Venator Germany GmbH, Brillux GmbH & Co. KG, Daw SE, Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung, TIGER Coatings GmbH & Co. KG, Europejska Rada Przemysłu Chemicznego – European Chemical Industry Council (Cefic), Europejska Rada Malarstwa, Farb Drukarskich i Kolorów dla Artystów (CEPE), British Coatings Federation Ltd (BCF), American Coatings Association, Inc. (ACA), Mytilineos SA, Delfi-Distomon Anonymos Metalleytiki Etaireia, Sto SE & Co. KGaA, Rembrandtin Coatings GmbH, Królestwo Danii, Królestwo Niderlandów, Królestwo Szwecji, Europejska Agencja Chemikaliów, Republika Słowenii, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawach połączonych T-279/20 i T-288/20, CWS Powder Coatings i in./Komisja, oraz w sprawie T-283/20, Billions Europe i in./Komisja;
- rozstrzygnięcie sporu i oddalenie skarg wniesionych w pierwszej instancji przez CWS Powder Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Brillux GmbH & Co. KG i Daw SE w sprawach T-279/20, T-283/20 i T-288/20 lub, jeżeli Trybunał uzna, że stan postępowania nie pozwala na wydanie orzeczenia, przekazanie spraw Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie CWS Powder Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Brillux GmbH & Co. KG i Daw SE kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania rząd francuski podnosi cztery zarzuty:

Zarzut pierwszy: uznając badanie Heinricha za „badanie rozstrzygające”, Sąd, po pierwsze, przeinaczył przedstawione mu dowody, a po drugie, naruszył prawo, ponieważ naruszył zasady ustanowione w rozporządzeniu nr 1272/2008 dotyczące klasyfikacji substancji jako substancji rakotwórczych, a mianowicie zasadę oceny mocy dowodowej danych i badanie wszystkich innych istotnych informacji w celu zaklasyfikowania do różnych kategorii zagrożenia substancji o właściwościach rakotwórczych dla ludzi.