

Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2023 r. – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment/EUIPO – Medion (LifeAfter)

(Sprawa T-175/23)

(2023/C 179/98)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hong Kong NetEase Interactive Entertainment Ltd (Sheung Wan, Hong Kong, Chiny) (przedstawiciel: J. Carbonell Callicó, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Medion AG (Essen, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego LifeAfter – zgłoszenie nr 17 992 446

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie R 557/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, wprost zgodnie z rejestracją unijnego znaku towarowego nr 17 992 446;
- obciążenie EUIPO i interwientki, Medion AG, całością kosztów postępowania przed Sądem, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2023 r. – PT Musim Mas/Komisja

(Sprawa T-176/23)

(2023/C 179/99)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PT Musim Mas (Medan, Indonezja) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/111 z dnia 18 stycznia 2023 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu tłuszczowego pochodzącego z Indonezji w całości w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącej; oraz

— obciążenie Komisji i wszelkich ewentualnych interwenientów popierających żądania Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia i zasady dobrej administracji poprzez zadecydowanie, że mimo wycofania skargi nie zamknie ona dochodzenia.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez Komisję art. 21 ust. 1 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez brak stwierdzenia, że wprowadzenie środków nie leży w interesie Unii.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję art. 2 ust. 3, art. 2 ust. 6 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez zastosowanie nieuzasadnionej i błędnie obliczonej marży zysku do skonstruowania wartości normalnej w odniesieniu do numerów kontrolnych produktów (PCN) sprzedawanych przez skarżącą w niereprezentatywnych ilościach na rynku krajowym.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia przez Komisję prawa poprzez skonstruowanie wartości normalnej w odniesieniu do pięciu PCN, które w ogóle nie były sprzedawane przez skarżącą na rynku krajowym, stosownie do art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, bez uprzedniego ustalenia, czy możliwe było określenie wartości normalnej w odniesieniu do tych pięciu PCN na podstawie art. 2 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia podstawowego.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia przez Komisję art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez nałożenie cła antydumpingowego, które przekracza margines dumpingu ze względu na zastosowanie przez nią błędnego kursu wymiany w celu przeliczenia wartości netto faktury oraz wartości kosztu, ubezpieczenia i frachtu w odniesieniu do pewnych transakcji ICOF Europe.

Skarga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2023 r. – Lacroix/EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)

(Sprawa T-177/23)

(2023/C 179/100)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nathalie Lacroix (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Sugrañes Coca i C. Sotomayor Garcia, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Xingyu Safety Tech Co. Ltd (Gaomi, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „ADAMAS” – zgłoszenie nr 18 387 424

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie R 2004/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie zmiany zaskarżonej decyzji poprzez orzeczenie, że należy uwzględnić zgłoszenie EUTM, nr 18 387 424 ADAMAS dla „odzież sportowa; obuwie” w klasie 25 z uwagi na brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd przy porównywaniu znaków towarowych, po należyтым uwzględnieniu istotnych okoliczności w danym przypadku;