

Wnoszący odwołanie przedstawił następujące argumenty.

Sąd pominął przedstawione przez wnoszącego odwołanie dowody dotyczące wzmocnionego charakteru odróżniającego w odniesieniu do Zjednoczonego Królestwa z tego względu, że zaskarżona decyzja została wydana po upływie okresu przejściowego określonego w art. 127 Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej ⁽¹⁾. Sąd orzekł, że wnoszący odwołanie powinien móc zakazać wykorzystania późniejszego znaku towarowego nie tylko w dniu jego zgłoszenia, ale także w dniu wydania decyzji przez izbę odwoławczą. W konsekwencji Sąd przyjął co do istoty, że względne podstawy odmowy rejestracji w postępowaniu w przedmiocie unieważnienia prawa do znaku muszą istnieć w chwili zgłoszenia znaku towarowego do rejestracji lub zastrzeżenia pierwszeństwa zaskarżonego znaku i w dniu wydania decyzji przez EUIPO (tj. Wydział Unieważnień lub izbę odwoławczą).

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 2009 L 78, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2424 z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego i rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 2869/95 w sprawie opłat na rzecz Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Dz.U. 2015 L 341, s. 21).

⁽³⁾ Dz.U. 2020 L 29, s. 7.

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 19 października 2022 r. w sprawie T-231/21, Praesidiad/EUIPO – Zaun (Poteau), wniesione w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Zaun Ltd

(Sprawa C-780/22 P)

(2023/C 189/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Zaun Ltd (przedstawiciel: C. Weber, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Praesidiad Holding

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2023 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania oraz że Zaun Ltd pokrywa własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Belgia) w dniu 10 stycznia 2023 r. – Marvesa Rotterdam NV/Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketten (FAVV)

(Sprawa C-7/23, Marvesa Rotterdam)

(2023/C 189/10)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Marvesa Rotterdam NV

Strona przeciwna: Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketten (FAVV)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy część I załącznika do decyzji 2002/994/WE⁽¹⁾ dotyczącej niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, zmienionej decyzją wykonawczą 2015/1068/UE⁽²⁾ zmieniającą decyzję 2002/994/WE dotyczącą niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „produkty rybołówstwa” obejmuje zarówno produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi, jak i produkty przeznaczone do spożycia przez zwierzęta, a co za tym idzie – olej z ryb przeznaczony na paszę dla zwierząt można uznać za „produkt rybołówstwa” w rozumieniu wspomnianego załącznika?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie: czy część I załącznika do decyzji 2002/994/WE dotyczącej niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, zmienionej decyzją wykonawczą 2015/1068/EU zmieniającą decyzję 2002/994/WE dotyczącą niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, narusza art. 22 ust. 1 dyrektywy Rady 97/78/WE⁽³⁾ z dnia 18 grudnia 1997 r. ustanawiającej zasady regulujące organizację kontroli weterynaryjnej produktów wprowadzanych do Wspólnoty z państw trzecich – w razie potrzeby rozpatrywany w związku z art. 1 protokołu (nr 2) do TFUE w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – z racji tego, że pochodzące z Chin produkty rybołówstwa przeznaczone do spożycia przez ludzi są wyłączone z zakazu przywozu, o którym mowa w art. 2 wyżej wspomnianej decyzji 2002/994/WE, natomiast pochodzące z Chin produkty rybołówstwa przeznaczone do spożycia przez zwierzęta są tym zakazem objęte?

⁽¹⁾ Dz.U. 2002, L 348, s. 154.

⁽²⁾ Dz.U. 2015, L 174, s. 30.

⁽³⁾ Dz.U. 1998, L 24, s. 9.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 30 listopada 2022 r. w sprawie T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl, wniesione w dniu 28 stycznia 2023 r. przez Mendes SA

(Sprawa C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Mendes SA (przedstawiciel: M. Cavattoni, avvocato)

Druga strona postępowania: European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r., Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania i że Mendes SA pokrywa własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 22 listopada 2022 r. w sprawie T-640/20, Validity / Komisja, wniesione w dniu 1 lutego 2023 r. przez Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre

(Sprawa C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (przedstawiciele: B. Van Vooren, advocaat i M. R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uznanie odwołania za dopuszczalne i zasadne;
- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie T-640/20 Validity / Komisja;