

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

P9_TA(2023)0004

Przepisy mające na celu zapobieganie nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy mające na celu zapobieganie nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE (COM(2021)0565 – C9-0041/2022 – 2021/0434(CNS))

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

(2023/C 214/19)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2021)0565),
 - uwzględniając art. 115 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C9-0041/2022),
 - uwzględniając art. 82 Regulaminu Parlamentu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0293/2022),
1. zatwierdza po poprawkach wnioski Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
 3. zwraca się do Rady o poinformowanie go, jeśli uzna ona za stosowne odejście od tekstu przyjętego przez Parlament;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 1
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

- (1) Zapewnienie sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania na rynku wewnętrznym oraz zwalczanie praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania to nadal ważne priorytety polityczne w Unii. Chociaż w ostatnich latach odnotowano znaczne postępy w tej dziedzinie, w szczególności dzięki przyjęciu dyrektywy Rady (UE) 2016/1164⁽¹⁰⁾ dotyczącej przeciwdziałania praktykom unikania opodatkowania oraz dzięki rozszerzeniu zakresu dyrektywy Rady 2011/16/UE⁽¹¹⁾ w sprawie współpracy administracyjnej, konieczne są dalsze środki w celu rozwiązania problemu konkretnie zidentyfikowanych praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania, które nie są w pełni uwzględnione w istniejących ramach prawnych Unii. W szczególności grupy międzynarodowe często tworzą przedsiębiorstwa niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego, aby obniżyć swoje całkowite zobowiązania podatkowe, m.in. poprzez przenoszenie zysków z niektórych państw członkowskich o wysokim poziomie opodatkowania, w których grupy te prowadzą działalność gospodarczą i tworzą wartość dla swojej działalności. Niniejszy wniosek stanowi uzupełnienie postępu osiągniętego w zakresie transparentności przedsiębiorstw dzięki wymogom dotyczącym informacji o beneficjentach rzeczywistych, wprowadzonym jako element ram przeciwdziałania praniu pieniędzy. Wymogi te dotyczą sytuacji, w których przedsiębiorstwa tworzone są w celu ukrycia rzeczywistej własności samych przedsiębiorstw lub aktywów przez nie zarządzanych i będących ich własnością, takich jak nieruchomości lub mienie o dużej wartości.

⁽¹⁰⁾ Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).

⁽¹¹⁾ Dyrektywa Rady 2011/16/UE z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylająca dyrektywę 77/799/EWG (Dz.U. L 64 z 11.3.2011, s. 1).

Poprawka

- (1) Zapewnienie sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania na rynku wewnętrznym oraz zwalczanie praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania to nadal ważne priorytety polityczne w Unii. Chociaż w ostatnich latach odnotowano znaczne postępy w tej dziedzinie, w szczególności dzięki przyjęciu dyrektywy Rady (UE) 2016/1164⁽¹⁰⁾ dotyczącej przeciwdziałania praktykom unikania opodatkowania oraz dzięki rozszerzeniu zakresu dyrektywy Rady 2011/16/UE⁽¹¹⁾ w sprawie współpracy administracyjnej **w dziedzinie opodatkowania**, konieczne są dalsze środki w celu rozwiązania problemu konkretnie zidentyfikowanych praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania, **w tym polegających na nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych**, które **to praktyki** nie są w pełni uwzględnione w istniejących ramach prawnych Unii. **W tym kontekście informacje ujawnione w Pandora Papers dotyczyły tworzenia przedsiębiorstw fasadowych, aby przenosić pieniądze między rachunkami bankowymi, unikać opodatkowania i popełniać przestępstwa finansowe, włącznie z praniem pieniędzy, oraz obchodzić sankcje UE wobec rosyjskich oligarchów.** W szczególności grupy międzynarodowe często tworzą przedsiębiorstwa niemające minimalnego **ekonomicznego** substratu majątkowo-osobowego, aby obniżyć swoje całkowite zobowiązania podatkowe, m.in. poprzez przenoszenie zysków z niektórych państw członkowskich o wysokim poziomie opodatkowania, w których grupy te prowadzą działalność gospodarczą i tworzą wartość dla swojej działalności. Niniejszy wniosek stanowi uzupełnienie postępu osiągniętego w zakresie transparentności przedsiębiorstw dzięki wymogom dotyczącym informacji o beneficjentach rzeczywistych, wprowadzonym jako element ram przeciwdziałania praniu pieniędzy. Wymogi te dotyczą sytuacji, w których przedsiębiorstwa tworzone są w celu ukrycia rzeczywistej własności samych przedsiębiorstw lub aktywów przez nie zarządzanych i będących ich własnością, takich jak nieruchomości lub mienie o dużej wartości.

⁽¹⁰⁾ Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).

⁽¹¹⁾ Dyrektywa Rady 2011/16/UE z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylająca dyrektywę 77/799/EWG (Dz.U. L 64 z 11.3.2011, s. 1).

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 2**Wniosek dotyczący dyrektywy****Motyw 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (1a) *Mogą istnieć uzasadnione powody, aby korzystać z przedsiębiorstw o minimalnym ekonomicznym sub-stracie majątkowo-osobowym. W związku z tym należy zagwarantować proporcjonalne uregulowania, które zabezpieczą sytuację małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) wykorzystujących struktury prawne, aby promować inwestycje, zachować zgodność z przepisami krajowymi lub działać na różnych rynkach krajowych, a jednocześnie ustanowią konkretne przepisy dotyczące nadużywania przedsiębiorstw fasadowych do unikania opodatkowania. Wysoka jakość danych i ich kompletność są zatem niezbędne, by wyciągnąć jak największe korzyści z niniejszej dyrektywy;*

Poprawka 3**Wniosek dotyczący dyrektywy****Motyw 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (1b) *Brak międzynarodowego instrumentu dotyczącego nadużywania przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych stwarza znaczną lukę w globalnych wysiłkach na rzecz zwalczania oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania oraz agresywnego planowania podatkowego. Ponadto taka sytuacja tworzy nierówne warunki działania dla przedsiębiorstw. Brak takiego instrumentu uwydatnia znaczenie norm prawnych określonych w niniejszej dyrektywie. Zasadniczą sprawą jest zapewnienie, by obowiązki przewidziane w niniejszej dyrektywie były proporcjonalne i skuteczne z podatkowego punktu widzenia oraz by zachowana była konkurencyjność przedsiębiorstw europejskich.*

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (1c) *Nadużywanie przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych prowadzi do zmniejszenia zobowiązań podatkowych i uszczuplenia dochodów podatkowych w Unii. W związku z tym istotne jest, aby w niniejszej dyrektywie ustanowić ambitne i proporcjonalne normy określania wspólnych wymogów dotyczących minimalnego substratu majątkowo-osobowego, poprawy wymiany informacji między krajowymi administracjami podatkowymi oraz zniechęcania do nadużywania przedsiębiorstw fasadowych promowanych przez niektórych pośredników.*

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (2) Uznaje się, że przedsiębiorstwa niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego mogą być tworzone w państwie członkowskim głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej, w szczególności poprzez erozję bazy podatkowej w innym państwie członkowskim. Chociaż niektóre państwa członkowskie opracowały ramy prawne lub administracyjne w celu ochrony swojej bazy podatkowej przed takimi praktykami, odpowiednie przepisy mają często ograniczony skutek, ponieważ mają zastosowanie wyłącznie na terytorium jednego państwa członkowskiego i nie mogą być skutecznie stosowane w sytuacjach, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego. Ponadto przepisy krajowe mające zastosowanie w tej dziedzinie różnią się znacznie w poszczególnych państwach Unii – niektóre państwa członkowskie nie posiadają żadnych przepisów przeciwdziałających nadużywaniu do celów podatkowych przedsiębiorstw charakteryzujących się brakiem substratu majątkowo-osobowego lub jego minimalnym stopniem.
- (2) Uznaje się, że przedsiębiorstwa niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego mogą być tworzone w państwie członkowskim głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej, w szczególności poprzez erozję bazy podatkowej w innym państwie członkowskim, **co stwarza możliwości agresywnego planowania podatkowego**. Chociaż niektóre państwa członkowskie opracowały ramy prawne lub administracyjne w celu ochrony swojej bazy podatkowej przed takimi praktykami, odpowiednie przepisy mają często ograniczony skutek, ponieważ mają zastosowanie wyłącznie na terytorium jednego państwa członkowskiego i nie mogą być skutecznie stosowane w sytuacjach, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego. Ponadto przepisy krajowe mające zastosowanie w tej dziedzinie różnią się znacznie w poszczególnych państwach Unii – niektóre państwa członkowskie nie posiadają żadnych przepisów przeciwdziałających nadużywaniu do celów podatkowych przedsiębiorstw charakteryzujących się brakiem substratu majątkowo-osobowego lub jego minimalnym stopniem. **Ważne jest zatem stworzenie ogólnounijnego podejścia prawnego, by zapewnić uregulowania chroniące integralność rynku wewnętrznego, przy pełnym poszanowaniu najwyższych standardów dostępności, prostoty i przejrzystości.**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 6**Wniosek dotyczący dyrektywy****Motyw 3**

Tekst proponowany przez Komisję

- (3) Konieczne jest ustanowienie wspólnych ram, aby wzmocnić odporność państw członkowskich na praktyki unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania związane z wykorzystywaniem przedsiębiorstw, które nie prowadzą działalności gospodarczej, nawet jeżeli pozornie są zaangażowane w taką działalność, a zatem charakteryzują się brakiem substratu majątkowo-osobowego lub jego minimalnym stopniem do celów podatkowych. Ma to na celu zapewnienie, aby przedsiębiorstwa niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego nie były wykorzystywane jako narzędzia uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Ponieważ przedsiębiorstwa te mogą mieć siedzibę w jednym państwie członkowskim, lecz być wykorzystywane do celów erozji bazy podatkowej w innym państwie członkowskim, zasadnicze znaczenie ma uzgodnienie wspólnego zestawu przepisów na potrzeby określenia, co należy uznać za niewystarczający substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych na rynku wewnętrznym, a także na potrzeby ustalenia konkretnych konsekwencji podatkowych związanych z takim niewystarczającym substratem. W przypadku gdy na podstawie niniejszej dyrektywy uznano, że dane przedsiębiorstwo ma wystarczający substrat majątkowo-osobowy, nie powinno to uniemożliwiać państwu członkowskim dalszego stosowania przepisów zapobiegających unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania, pod warunkiem że są one zgodne z prawem Unii.

Poprawka

- (3) Konieczne jest ustanowienie wspólnych ram, aby wzmocnić odporność państw członkowskich na praktyki unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania związane z wykorzystywaniem przedsiębiorstw, które nie prowadzą działalności gospodarczej, nawet jeżeli pozornie są zaangażowane w taką działalność, a zatem charakteryzują się brakiem substratu majątkowo-osobowego lub jego minimalnym stopniem do celów podatkowych. Ma to na celu zapewnienie, aby przedsiębiorstwa niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego nie były wykorzystywane jako narzędzia uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Ponieważ przedsiębiorstwa te mogą mieć siedzibę w jednym państwie członkowskim, lecz być wykorzystywane do celów erozji bazy podatkowej w innym państwie członkowskim, zasadnicze znaczenie ma uzgodnienie wspólnego zestawu przepisów na potrzeby określenia, co należy uznać za niewystarczający substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych na rynku wewnętrznym, a także na potrzeby ustalenia konkretnych konsekwencji podatkowych związanych z takim niewystarczającym substratem. W przypadku gdy na podstawie niniejszej dyrektywy uznano, że dane przedsiębiorstwo ma wystarczający substrat majątkowo-osobowy, nie powinno to uniemożliwiać państwu członkowskim dalszego stosowania **surowszych minimalnych przepisów dotyczących substratu majątkowo-osobowego i innych** przepisów zapobiegających unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania, pod warunkiem że są one zgodne z prawem Unii.

Poprawka 7**Wniosek dotyczący dyrektywy****Motyw 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

- (3a) **Dla osiągnięcia celów niniejszej dyrektywy ogromne znaczenie ma zwiększenie zdolności administracji podatkowych i usprawnienie wymiany informacji w całej Unii. Konieczne jest, aby państwa członkowskie dzieliły się odpowiednimi informacjami, do których mają dostęp, wprowadziły systemy wspomagające wymianę tych informacji, a następnie egzekwowały proponowane sankcje wobec podmiotów nieprzestrzegających przepisów. Na poparcie niniejszej dyrektywy Komisja powinna zaproponować konkretne działania w ramach programu Fiscalis.**

Poprawka

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 8
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

- (4) Aby zapewnić kompleksowe podejście, przepisy powinny mieć zastosowanie do **wszystkich** przedsiębiorstw w Unii, które podlegają opodatkowaniu w państwach członkowskich, niezależnie od ich formy prawnej i statusu prawnego, o ile mają one siedzibę do celów podatkowych w danym państwie członkowskim i kwalifikują się do uzyskania certyfikatu rezydencji podatkowej w tym państwie członkowskim.

Poprawka

- (4) Aby zapewnić kompleksowe **i proporcjonalne** podejście, przepisy powinny mieć zastosowanie do przedsiębiorstw w Unii, które podlegają opodatkowaniu w państwach członkowskich, niezależnie od ich formy prawnej i statusu prawnego, o ile mają one siedzibę do celów podatkowych w danym państwie członkowskim i kwalifikują się do uzyskania certyfikatu rezydencji podatkowej w tym państwie członkowskim. **Ten szeroki zakres łagodzi zestaw norm dotyczących działalności gospodarczej przedsiębiorstw objętych niniejszą dyrektywą.**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

- (5) Aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz proporcjonalność i skuteczność potencjalnych przepisów, pożądane byłoby ograniczenie ich zakresu do przedsiębiorstw, co do których istnieje ryzyko stwierdzenia braku minimalnego substratu majątkowo-osobowego i które są wykorzystywane głównie **w celu uzyskania** korzyści **podatkowej**. Istotne byłoby zatem ustanowienie kryterium wyjściowego w postaci zestawu trzech łącznych, orientacyjnych warunków, aby stwierdzić, wobec których przedsiębiorstw istnieje w wystarczającym stopniu opisane powyżej ryzyko, aby uzasadnić objęcie ich obowiązkiem sprawozdawczym. Pierwszy warunek powinien umożliwić identyfikację przedsiębiorstw, które przypuszczalnie prowadzą głównie działalność gospodarczą mobilną pod względem geograficznym, ponieważ określenie miejsca, w którym taka działalność jest faktycznie prowadzona, jest zazwyczaj trudniejsze. Taka działalność zwykle prowadzi do powstania istotnych przepływów dochodu pasywnego. Dlatego też przedsiębiorstwa, których dochód składa się w przeważającej mierze z przepływów dochodu pasywnego, spełniałyby ten warunek. Należy również wziąć pod uwagę, że podmioty posiadające aktywa do użytku prywatnego, takie jak nieruchomości, jachty, odrzutowce, dzieła sztuki lub same udziały, mogą przez dłuższy czas nie osiągać żadnych dochodów, a mimo to uzyskiwać znaczne korzyści podatkowe z tytułu posiadania tych aktywów. Ponieważ sytuacje o charakterze czysto krajowym nie stanowiłyby zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego i najlepiej byłoby je rozwiązywać na poziomie krajowym, drugi warunek powinien koncentrować się na przedsiębiorstwach prowadzących działalność transgraniczną. Zaangażowanie w działalność transgraniczną powinno być ustalane z uwzględnieniem, z jednej strony, charakteru transakcji krajowych lub zagranicznych dokonywanych przez przedsiębiorstwo, a z drugiej strony, jego majątku, biorąc pod uwagę, że podmioty, które posiadają aktywa wyłącznie do użytku prywatnego, **niezwiązane z działalnością gospodarczą**, mogą przez długi czas nie dokonywać transakcji. Ponadto trzeci warunek powinien umożliwiać identyfikowanie tych przedsiębiorstw, które nie posiadają zasobów własnych lub których zasoby są niewystarczające do wykonywania podstawowych działań z zakresu zarządzania. W związku z tym przedsiębiorstwa, które nie posiadają odpowiednich zasobów własnych, zazwyczaj angażują zewnętrznych dostawców usług w zakresie administracji, zarządzania, korespondencji i zapewniania zgodności z prawem lub zawierają odpowiednie umowy z przedsiębiorstwami powiązаныmi na świadczenie takich usług w celu ustanowienia i utrzymania obecności prawnej i podatkowej. Fakt zlecenia na zasadzie outsourcingu tylko niektórych usług

Poprawka

- (5) Aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz proporcjonalność i skuteczność potencjalnych przepisów, pożądane byłoby ograniczenie ich zakresu do przedsiębiorstw, co do których istnieje ryzyko stwierdzenia braku minimalnego substratu majątkowo-osobowego i które są wykorzystywane głównie, **by uzyskać** korzyści **podatkowe**. Istotne byłoby zatem ustanowienie kryterium wyjściowego w postaci zestawu trzech łącznych, orientacyjnych warunków, aby stwierdzić, wobec których przedsiębiorstw istnieje w wystarczającym stopniu opisane powyżej ryzyko, aby uzasadnić objęcie ich obowiązkiem sprawozdawczym. **Przedsiębiorstwa powinny same przeprowadzić test warunków wyjściowych w formie samooceny**. Pierwszy warunek powinien umożliwić identyfikację przedsiębiorstw, które przypuszczalnie prowadzą głównie działalność gospodarczą mobilną pod względem geograficznym, ponieważ określenie miejsca, w którym taka działalność jest faktycznie prowadzona, jest zazwyczaj trudniejsze. Taka działalność zwykle prowadzi do powstania istotnych przepływów dochodu pasywnego. Dlatego też przedsiębiorstwa, których dochód składa się w przeważającej mierze z przepływów dochodu pasywnego, spełniałyby ten warunek. Należy również wziąć pod uwagę, że podmioty posiadające aktywa do użytku prywatnego, takie jak nieruchomości, jachty, odrzutowce, dzieła sztuki lub same udziały, mogą przez dłuższy czas nie osiągać żadnych dochodów, a mimo to uzyskiwać znaczne korzyści podatkowe z tytułu posiadania tych aktywów. Ponieważ sytuacje o charakterze czysto krajowym nie stanowiłyby zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego i najlepiej byłoby je rozwiązywać na poziomie krajowym, drugi warunek powinien koncentrować się na przedsiębiorstwach prowadzących działalność transgraniczną. Zaangażowanie w działalność transgraniczną powinno być ustalane z uwzględnieniem, z jednej strony, charakteru transakcji krajowych lub zagranicznych dokonywanych przez przedsiębiorstwo, a z drugiej strony, jego majątku, biorąc pod uwagę, że podmioty, które posiadają aktywa wyłącznie do użytku prywatnego mogą przez długi czas nie dokonywać transakcji. Ponadto trzeci warunek powinien umożliwiać identyfikowanie tych przedsiębiorstw, które nie posiadają zasobów własnych lub których zasoby są niewystarczające do wykonywania podstawowych działań z zakresu zarządzania. W związku z tym przedsiębiorstwa, które nie posiadają odpowiednich zasobów własnych, zazwyczaj angażują zewnętrznych dostawców usług w zakresie administracji, zarządzania, korespondencji i zapewniania zgodności z prawem lub zawierają odpowiednie umowy z przedsiębiorstwami powiązаныmi na świadczenie takich usług w celu ustanowienia i utrzymania obecności prawnej i podatkowej. Fakt zlecenia na

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Tekst proponowany przez Komisję

pomocniczych, np. **wyłącznie** usług w zakresie księgowości, podczas gdy główna działalność pozostaje w przedsiębiorstwie, nie byłby sam w sobie wystarczający, aby przedsiębiorstwo spełniało ten warunek. Chociaż tacy dostawcy usług mogą podlegać regulacjom prawnym do innych celów, niezwiązanych z podatkami, ich obowiązki do tych innych celów nie zawsze mogą ograniczyć ryzyko, że tacy dostawcy umożliwią tworzenie i utrzymywanie przedsiębiorstw nadużywanych do celów unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.

Poprawka

zasadzie outsourcingu tylko niektórych usług pomocniczych, np. usług w zakresie księgowości, podczas gdy główna działalność pozostaje w przedsiębiorstwie, nie byłby sam w sobie wystarczający, aby przedsiębiorstwo spełniało ten warunek. Chociaż tacy dostawcy usług mogą podlegać regulacjom prawnym do innych celów, niezwiązanych z podatkami, ich obowiązki do tych innych celów nie zawsze mogą ograniczyć ryzyko, że tacy dostawcy umożliwią tworzenie i utrzymywanie przedsiębiorstw nadużywanych do celów unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

- (6) Słuszne **byłoby** wyłączenie z przewidywanych przepisów przedsiębiorstw, których działalność podlega odpowiedniemu poziomowi przejrzystości i w związku z tym nie stwarza ryzyka braku substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy należy również wyłączyć spółki posiadające zbywalne papiery wartościowe dopuszczone do obrotu lub notowane na rynku regulowanym lub w ramach wielostronnej platformy obrotu, a także niektóre przedsiębiorstwa finansowe, które podlegają w Unii, bezpośrednio lub pośrednio, surowym regulacjom oraz zwiększonym wymogom w zakresie przejrzystości i nadzoru. „Czyste” spółki holdingowe, które mają siedzibę w tej samej jurysdykcji co operacyjna jednostka zależna i ich beneficjent rzeczywisty, prawdopodobnie również nie służą celowi uzyskania korzyści podatkowej. Podobnie jest w przypadku spółek subholdingowych, które mają siedzibę w tej samej jurysdykcji co ich udziałowiec lub jednostka dominująca najwyższego szczebla. Na tej podstawie one również powinny zostać wyłączone. **Przedsiębiorstwa, które do prowadzenia swojej działalności angażują odpowiednią liczbę osób, w pełnym wymiarze czasu pracy i na wyłączność, również nie powinny być uznawane za niemające minimalnego substratu majątkowo-osobowego. Jako że nie można w sposób uzasadniony oczekiwać, że spełnią one kryterium wyjściowe, powinny one zostać wyraźnie wyłączone ze względów pewności prawa.**

Poprawka

- (6) Słuszne **i proporcjonalne jest** wyłączenie z przewidywanych przepisów przedsiębiorstw, których działalność podlega odpowiedniemu poziomowi przejrzystości **i nadzoru podatkowego** i w związku z tym nie stwarza ryzyka braku substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy należy również wyłączyć spółki posiadające zbywalne papiery wartościowe dopuszczone do obrotu lub notowane na rynku regulowanym lub w ramach wielostronnej platformy obrotu, a także niektóre przedsiębiorstwa finansowe, które podlegają w Unii, bezpośrednio lub pośrednio, surowym regulacjom oraz zwiększonym wymogom w zakresie przejrzystości i nadzoru. „Czyste” spółki holdingowe, które mają siedzibę w tej samej jurysdykcji co operacyjna jednostka zależna i ich beneficjent rzeczywisty, prawdopodobnie również nie służą celowi uzyskania korzyści podatkowej. Podobnie jest w przypadku spółek subholdingowych, które mają siedzibę w tej samej jurysdykcji co ich udziałowiec lub jednostka dominująca najwyższego szczebla. Na tej podstawie one również powinny zostać wyłączone. **Wyłączenie to ma bezpośrednie zastosowanie do przedsiębiorstw, które są regulowane lub w przypadku których istnieje niewielkie ryzyko braku substratu majątkowo-osobowego. Wyłączenie powinno być przestrzegane jako dotyczące pojedynczych jednostek i nie powinno być rozszerzane tak, aby objąć całą grupę.**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

- (8) Aby ułatwić wdrożenie niniejszej dyrektywy, przedsiębiorstwa wykazujące ryzyko, że zostaną uznane za niemające substratu majątkowo-osobowego i wykorzystywane głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej, powinny deklarować w rocznej deklaracji podatkowej, że posiadają minimalny poziom zasobów, **takich jak pracownicy** i lokale w państwie członkowskim rezydencji podatkowej, oraz przedstawić dowody w postaci dokumentów potwierdzające ten fakt. Chociaż uznaje się, że różne rodzaje działalności mogą wymagać innego poziomu lub rodzaju zasobów, we wszystkich okolicznościach należałoby oczekiwać wspólnego minimalnego poziomu zasobów. Ocena ta powinna mieć na celu wyłącznie identyfikację substratu majątkowo-osobowego przedsiębiorstw do celów podatkowych i nie kwestionuje roli, jaką „podmioty świadczące usługi na rzecz trustów lub spółek”, zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849⁽¹²⁾, odgrywają w identyfikowaniu przypadków prania pieniędzy, powiązanych z nim przestępstw źródłowych oraz finansowania terroryzmu. Z drugiej strony brak minimalnego poziomu zasobów może zostać uznany za oznakę braku substratu majątkowo-osobowego w przypadku, gdy dane przedsiębiorstwo wykazuje już ryzyko uznania go za niemające substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Aby zapewnić zgodność z odpowiednimi normami międzynarodowymi, wspólny minimalny poziom powinien opierać się na istniejących normach unijnych i międzynarodowych dotyczących znaczącej działalności gospodarczej w kontekście preferencyjnych systemów podatkowych lub przy braku opodatkowania osób prawnych⁽¹³⁾, opracowanych w kontekście Forum ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych. Konieczne jest zapewnienie, aby przedsiębiorstwa wraz z deklaracją podatkową przedkładały dowody w postaci dokumentów na poparcie oświadczenia o dysponowaniu minimalną ilością zasobów. Jest to również konieczne, aby umożliwić administracji sformułowanie opinii na podstawie faktów i okoliczności dotyczących przedsiębiorstwa oraz podjęcie decyzji o ewentualnym wszczęciu procedury kontroli.

Poprawka

- (8) Aby ułatwić wdrożenie niniejszej dyrektywy, **objęte stosowaniem niniejszej dyrektywy** przedsiębiorstwa wykazujące ryzyko, że zostaną uznane za niemające substratu majątkowo-osobowego i wykorzystywane głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej, powinny deklarować w rocznej deklaracji podatkowej, że posiadają minimalny poziom zasobów, **tj. pracowników** i lokale w państwie członkowskim rezydencji podatkowej, oraz przedstawić dowody w postaci dokumentów potwierdzające ten fakt. **Wymóg dotyczący dysponowania lokalami w danym państwie członkowskim musi uwzględniać upowszechniającą się pracę zdalną, w przypadku której przedsiębiorstwa prowadzące legalną działalność ograniczają wielkość swoich lokali i rezygnują z utrzymywania ekskluzywnych siedzib.** Chociaż uznaje się, że różne rodzaje działalności mogą wymagać innego poziomu lub rodzaju zasobów, we wszystkich okolicznościach należałoby oczekiwać wspólnego minimalnego poziomu zasobów. Ocena ta powinna mieć na celu wyłącznie identyfikację substratu majątkowo-osobowego przedsiębiorstw do celów podatkowych i nie kwestionuje roli, jaką „podmioty świadczące usługi na rzecz trustów lub spółek”, zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849⁽¹²⁾, odgrywają w identyfikowaniu przypadków prania pieniędzy, powiązanych z nim przestępstw źródłowych oraz finansowania terroryzmu. Z drugiej strony brak minimalnego poziomu zasobów może zostać uznany za oznakę braku substratu majątkowo-osobowego w przypadku, gdy dane przedsiębiorstwo wykazuje już ryzyko uznania go za niemające substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Aby zapewnić zgodność z odpowiednimi normami międzynarodowymi, wspólny minimalny poziom powinien opierać się na istniejących normach unijnych i międzynarodowych dotyczących znaczącej działalności gospodarczej w kontekście preferencyjnych systemów podatkowych lub przy braku opodatkowania osób prawnych⁽¹³⁾, opracowanych w kontekście Forum ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych. Konieczne jest zapewnienie, aby przedsiębiorstwa wraz z deklaracją podatkową przedkładały dowody w postaci dokumentów na poparcie oświadczenia o dysponowaniu minimalną ilością zasobów. Jest to również konieczne, aby umożliwić administracji sformułowanie opinii na podstawie faktów i okoliczności dotyczących przedsiębiorstwa oraz podjęcie decyzji o ewentualnym wszczęciu procedury kontroli.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Tekst proponowany przez Komisję

- (¹²) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).
- (¹³) Sekretariat Generalny Rady, 9637/18 FISC 241 ECOFIN 555, kodeks postępowania (opodatkowanie przedsiębiorstw), Wytyczne dotyczące interpretacji trzeciego kryterium; projekt OECD/G-20 dotyczący erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, Skuteczniejsze przeciwdziałanie szkodliwym praktykom podatkowym, z uwzględnieniem przejrzystości i substratu majątkowo-osobowego, działanie 5: Raport końcowy

Poprawka

- (¹²) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).
- (¹³) Sekretariat Generalny Rady, 9637/18 FISC 241 ECOFIN 555, kodeks postępowania (opodatkowanie przedsiębiorstw), Wytyczne dotyczące interpretacji trzeciego kryterium; projekt OECD/G-20 dotyczący erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, Skuteczniejsze przeciwdziałanie szkodliwym praktykom podatkowym, z uwzględnieniem przejrzystości i substratu majątkowo-osobowego, działanie 5: Raport końcowy

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

- (9) W celu zapewnienia pewności podatkowej konieczne jest ustanowienie wspólnych przepisów dotyczących treści deklaracji składanych przez przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa, które spełniają kryterium wyjściowe i w związku z tym podlegają obowiązkowi sprawozdawczemu, powinny być uznawane za niemające wystarczającego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, jeżeli zadeklarują również, że nie posiadają jednego lub większej liczby elementów, które łącznie stanowią minimalny poziom substratu majątkowo-osobowego, lub nie przedstawia wymaganych dowodów potwierdzających. Przedsiębiorstwa, które zadeklarują, że posiadają wszystkie elementy minimalnego substratu majątkowo-osobowego, i dostarczą wymagane dokumenty potwierdzające, powinny być uznawane za mające minimalny substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych i nie powinny być obciążane dalszymi zobowiązaniami i konsekwencjami wynikającymi z niniejszej dyrektywy. Powinno to jednak pozostawać bez uszczerbku dla wszelkich obowiązujących przepisów i prawa administracji do przeprowadzenia kontroli, w tym na podstawie dokumentów potwierdzających, i **ewentualnie wyciągnięcia innych wniosków**.

Poprawka

- (9) W celu zapewnienia pewności **i stabilności** podatkowej konieczne jest ustanowienie wspólnych przepisów dotyczących treści deklaracji składanych przez przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa, które spełniają kryterium wyjściowe i w związku z tym podlegają obowiązkowi sprawozdawczemu, powinny być uznawane za niemające wystarczającego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, jeżeli zadeklarują również, że nie posiadają jednego lub większej liczby elementów, które łącznie stanowią minimalny poziom substratu majątkowo-osobowego, lub nie przedstawia wymaganych dowodów potwierdzających. Przedsiębiorstwa, które zadeklarują, że posiadają wszystkie elementy minimalnego substratu majątkowo-osobowego, i dostarczą wymagane dokumenty potwierdzające, powinny być uznawane za mające minimalny substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych i nie powinny być obciążane dalszymi zobowiązaniami i konsekwencjami wynikającymi z niniejszej dyrektywy. Powinno to jednak pozostawać bez uszczerbku dla wszelkich obowiązujących przepisów i prawa administracji do przeprowadzenia kontroli, w tym na podstawie dokumentów potwierdzających. **Aby umożliwić państwom członkowskim efektywne wykorzystanie zasobów administracji podatkowych, państwa członkowskie mogą przez określony przez nie czas opierać się na domniemaniu, że dane przedsiębiorstwo ma minimalny substrat majątkowo-osobowy, pod warunkiem że sytuacja faktyczna i prawna przedsiębiorstwa pozostanie niezmieniona w tym okresie.**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

- (10) **Uznaje się, że to**, czy przedsiębiorstwo rzeczywiście prowadzi działalność gospodarczą do celów podatkowych, czy też służy głównie celom unikania opodatkowania lub uchylania się od opodatkowania, jest ostatecznie kwestią faktów i okoliczności. Należy to oceniać indywidualnie w odniesieniu do każdego konkretnego przedsiębiorstwa. W związku z tym przedsiębiorstwa, co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, powinny być uprawnione do udowodnienia, że jest inaczej, w tym do udowodnienia, że ich działalność nie służy przede wszystkim do celów podatkowych, oraz do obalenia takiego domniemania. Po wypełnieniu obowiązków sprawozdawczych wynikających z niniejszej dyrektywy powinny one przekazać **dotatkowe** informacje administracji państwa członkowskiego, w którym są rezydentami do celów podatkowych. Chociaż mogą one przekazywać dowolne dodatkowe informacje, jakie uznają za stosowne, istotne jest ustalenie wspólnych wymogów dotyczących tego, co może stanowić odpowiedni dodatkowy dowód, a zatem powinno być wymagane we wszystkich przypadkach. Jeżeli państwo członkowskie uzna, na podstawie takich dodatkowych dowodów, że przedsiębiorstwo w zadowalający sposób obaliło domniemanie braku substratu majątkowo-osobowego, powinno mieć możliwość wydania decyzji zaświadczającej, że dane przedsiębiorstwo ma minimalny substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych zgodnie z niniejszą dyrektywą. Decyzja taka może pozostać w mocy przez okres, w którym sytuacja faktyczna i prawna przedsiębiorstwa pozostaje niezmienną, oraz przez okres do **sześciu** lat od daty wydania decyzji. Pozwoli to na ograniczenie zasobów przeznaczanych na sprawy dotyczące przedsiębiorstw, co do których udowodniono, że nie są przedsiębiorstwami fasadowymi do celów dyrektywy.

Poprawka

- (10) **Ocena**, czy przedsiębiorstwo rzeczywiście prowadzi działalność gospodarczą do celów podatkowych, czy też służy głównie celom unikania opodatkowania lub uchylania się od opodatkowania, jest ostatecznie kwestią faktów i okoliczności. Należy to oceniać indywidualnie w odniesieniu do każdego konkretnego przedsiębiorstwa. W związku z tym przedsiębiorstwa, co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, powinny być uprawnione do udowodnienia, że jest inaczej, w tym do udowodnienia, że ich działalność nie służy przede wszystkim do celów podatkowych, oraz do obalenia takiego domniemania. Po wypełnieniu obowiązków sprawozdawczych wynikających z niniejszej dyrektywy powinny one przekazać **niezbędne** informacje administracji państwa członkowskiego, w którym są rezydentami do celów podatkowych. Chociaż mogą one przekazywać dowolne dodatkowe informacje, jakie uznają za stosowne, istotne jest ustalenie wspólnych wymogów dotyczących tego, co może stanowić odpowiedni dodatkowy dowód, a zatem powinno być wymagane we wszystkich przypadkach. Jeżeli państwo członkowskie uzna, na podstawie takich dodatkowych dowodów, że przedsiębiorstwo w zadowalający sposób obaliło domniemanie braku substratu majątkowo-osobowego, powinno mieć możliwość wydania decyzji zaświadczającej, że dane przedsiębiorstwo ma minimalny substrat majątkowo-osobowy do celów podatkowych zgodnie z niniejszą dyrektywą. Decyzja taka może pozostać w mocy przez okres, w którym sytuacja faktyczna i prawna przedsiębiorstwa pozostaje niezmienną, oraz przez okres do **pięciu** lat od daty wydania decyzji. Pozwoli to na ograniczenie zasobów przeznaczanych na sprawy dotyczące przedsiębiorstw, co do których udowodniono, że nie są przedsiębiorstwami fasadowymi do celów dyrektywy.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Z uwagi na to, że celem niniejszej dyrektywy jest zapobieganie unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania, **które to zjawiska mogą się rozwijać** w wyniku działań przedsiębiorstw niemających minimalnego substratu majątkowo-osobowego, jak również mając na względzie zagwarantowanie pewności podatkowej i skuteczniejsze zapewnienie właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego, konieczne należy przewidzieć możliwość zwolnień dla przedsiębiorstw, które spełniają kryterium wyjściowe, ale których włączenie nie ma faktycznego korzystnego wpływu na ogólną pozycję podatkową grupy, do której należy przedsiębiorstwo, ani ogólną pozycję podatkową beneficjentów rzeczywistych. Z tego względu takie przedsiębiorstwa powinny być uprawnione do zwrócenia się do administracji państwa członkowskiego, w którym są rezydentami do celów podatkowych, o wydanie decyzji zwalniającej je całkowicie i z góry z obowiązku przestrzegania proponowanych przepisów. Takie zwolnienie powinno być również ograniczone w czasie, aby umożliwić administracji regularne sprawdzanie, czy sytuacja faktyczna i prawna uzasadniająca decyzję o zwolnieniu pozostaje aktualna. Jednocześnie potencjalny przedłużony okres obowiązywania takiej decyzji pozwoli na ograniczenie zasobów przeznaczanych na sprawy, które powinny być wyłączone z zakresu stosowania dyrektywy.

Poprawka

(11) Z uwagi na to, że celem niniejszej dyrektywy jest zapobieganie unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania w wyniku działań przedsiębiorstw niemających minimalnego substratu majątkowo-osobowego, jak również mając na względzie zagwarantowanie pewności podatkowej i skuteczniejsze zapewnienie właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego, konieczne należy przewidzieć możliwość zwolnień dla przedsiębiorstw, które spełniają kryterium wyjściowe, ale których włączenie nie ma faktycznego korzystnego wpływu na ogólną pozycję podatkową grupy, do której należy przedsiębiorstwo, ani ogólną pozycję podatkową beneficjentów rzeczywistych. Z tego względu takie przedsiębiorstwa powinny być uprawnione do zwrócenia się do administracji państwa członkowskiego, w którym są rezydentami do celów podatkowych, o wydanie decyzji zwalniającej je całkowicie i z góry z obowiązku przestrzegania proponowanych przepisów **bez wymogu przeprowadzenia przez przedsiębiorstwo badania substratu, jeżeli jest ono w stanie udowodnić brak korzyści podatkowych dla danego podmiotu**. Takie zwolnienie powinno być również ograniczone w czasie, aby umożliwić administracji regularne sprawdzanie, czy sytuacja faktyczna i prawna uzasadniająca decyzję o zwolnieniu pozostaje aktualna. Jednocześnie potencjalny przedłużony okres obowiązywania takiej decyzji pozwoli na ograniczenie zasobów przeznaczanych na sprawy, które powinny być wyłączone z zakresu stosowania dyrektywy.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

- (13) Aby zapewnić skuteczność proponowanych ram, należy ustanowić odpowiednie skutki podatkowe dla przedsiębiorstw, które nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Przedsiębiorstwa, które spełniają kryterium wyjściowe i co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, a ponadto nie przedstawiły dowodów przeciwnych ani dowodów na to, że nie służą celowi osiągnięcia korzyści podatkowej, nie powinny mieć możliwości korzystania z postanowień umów i konwencji przewidujących wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodów i, w stosownych przypadkach, kapitału, których stroną jest państwo członkowskie ich rezydencji podatkowej, oraz z wszelkich innych umów, w tym postanowień umów międzynarodowych dotyczących wspierania i ochrony inwestycji, mających równoważny cel lub skutek. Przedsiębiorstwa takie nie powinny mieć możliwości korzystania z dyrektywy Rady 2011/96/UE⁽¹⁴⁾ i dyrektywy Rady 2003/49/WE⁽¹⁵⁾. W tym celu przedsiębiorstwa te nie powinny być uprawnione do uzyskania certyfikatu rezydencji podatkowej, o ile służy to uzyskaniu tych korzyści. Państwo członkowskie, w którym przedsiębiorstwo jest rezydentem do celów podatkowych, powinno zatem odmówić wydania certyfikatu rezydencji podatkowej. **Ewentualnie to państwo członkowskie powinno mieć możliwość wydania takiego certyfikatu, zaznaczając jednocześnie w formie ostrzeżenia, że nie może on być wykorzystywany przez przedsiębiorstwo do uzyskania korzyści podatkowych, o których mowa powyżej.** Odmowa wydania certyfikatu rezydencji podatkowej **lub ewentualnie wydanie specjalnego certyfikatu rezydencji podatkowej nie powinny** wykluczać stosowania przepisów krajowych państwa członkowskiego przedsiębiorstwa w odniesieniu do rezydencji podatkowej i związanych z tym stosownych obowiązków. Służyłoby to raczej informowaniu innych państw członkowskich i państw trzecich, że w odniesieniu do transakcji z udziałem tego przedsiębiorstwa nie należy przyznawać zwolnień ani zwrotów wynikających z jakiegokolwiek traktatu podpisanego z państwem członkowskim przedsiębiorstwa lub, w stosownych przypadkach, z dyrektywy Unii.

⁽¹⁴⁾ Dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 345 z 29.12.2011, s. 8).

⁽¹⁵⁾ Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych państw członkowskich (Dz.U. L 157 z 26.6.2003, s. 49).

Poprawka

- (13) Aby zapewnić skuteczność proponowanych ram, należy ustanowić odpowiednie skutki podatkowe dla przedsiębiorstw, które nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych. Przedsiębiorstwa, które spełniają kryterium wyjściowe i co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych, a ponadto nie przedstawiły dowodów przeciwnych ani dowodów na to, że nie służą celowi osiągnięcia korzyści podatkowej, nie powinny mieć możliwości korzystania z postanowień umów i konwencji przewidujących wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodów i, w stosownych przypadkach, kapitału, których stroną jest państwo członkowskie ich rezydencji podatkowej, oraz z wszelkich innych umów, w tym postanowień umów międzynarodowych dotyczących wspierania i ochrony inwestycji, mających równoważny cel lub skutek. Przedsiębiorstwa takie nie powinny mieć możliwości korzystania z dyrektywy Rady 2011/96/UE⁽¹⁴⁾ i dyrektywy Rady 2003/49/WE⁽¹⁵⁾. W tym celu przedsiębiorstwa te nie powinny być uprawnione do uzyskania certyfikatu rezydencji podatkowej, o ile służy to uzyskaniu tych korzyści. Państwo członkowskie, w którym przedsiębiorstwo jest rezydentem do celów podatkowych, powinno zatem odmówić wydania certyfikatu rezydencji podatkowej **oraz wydać zaświadczenie podające podstawy podjętej decyzji.** Odmowa wydania certyfikatu rezydencji podatkowej nie **powinna** wykluczać stosowania przepisów krajowych państwa członkowskiego przedsiębiorstwa w odniesieniu do rezydencji podatkowej i związanych z tym stosownych obowiązków. Służyłoby to raczej informowaniu innych państw członkowskich i państw trzecich, że w odniesieniu do transakcji z udziałem tego przedsiębiorstwa nie należy przyznawać zwolnień ani zwrotów wynikających z jakiegokolwiek traktatu podpisanego z państwem członkowskim przedsiębiorstwa lub, w stosownych przypadkach, z dyrektywy Unii.

⁽¹⁴⁾ Dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 345 z 29.12.2011, s. 8).

⁽¹⁵⁾ Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych państw członkowskich (Dz.U. L 157 z 26.6.2003, s. 49).

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 16
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (13a) *Komisja i państwa członkowskie powinny zapewnić spójne formułowanie tych skutków podatkowych w związku z istniejącymi dwustronnymi umowami podatkowymi zawartymi między państwami członkowskimi a państwami trzecimi.*

Poprawka 17
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (15) *Należy zatem odpowiednio zmienić dyrektywę 2011/16/UE.*

- (15) *Biorąc pod uwagę, że w dyrektywie 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej określono zasady i procedury współpracy między państwami członkowskimi w zakresie wymiany informacji między administracjami podatkowymi państw członkowskich, w szczególności automatycznej wymiany informacji na potrzeby podatkowe, należy odpowiednio zmienić niniejszą dyrektywę, umożliwiając państwom członkowskim automatyczną wymianę otrzymanych w jej ramach informacji.*

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

- (16) Aby zwiększyć skuteczność, państwa członkowskie powinny ustanowić kary za naruszenie przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Aby zapewnić pewność podatkową i minimalny poziom koordynacji między wszystkimi państwami członkowskimi, należy ustalić minimalną karę pieniężną, również z uwzględnieniem sytuacji każdego konkretnego przedsiębiorstwa. Planowane przepisy opierają się na samocenie dokonywanej przez przedsiębiorstwa **w odniesieniu do tego**, czy spełniają kryteria wyjściowe. Aby osiągnąć skuteczność przepisów zachęcającą do odpowiedniego przestrzegania przepisów w całej Unii oraz biorąc pod uwagę, że przedsiębiorstwo fasadowe w jednym państwie członkowskim może być wykorzystywane do erozji bazy podatkowej w innym państwie członkowskim, należy zapewnić, aby każde państwo członkowskie miało prawo zwrócić się do innego państwa członkowskiego o przeprowadzenie kontroli podatkowych przedsiębiorstw wykazujących ryzyko, **że nie mają** minimalnego substratu majątkowo-osobowego określonego w niniejszej dyrektywie. **W związku z tym, aby zwiększyć skuteczność, państwo członkowskie, do którego skierowano wniosek, powinno być zobowiązane do przeprowadzenia takiej kontroli i do przekazania informacji o jej wyniku, nawet jeśli nie stwierdzono istnienia przedsiębiorstwa fasadowego.**

Poprawka

- (16) Aby zwiększyć skuteczność, państwa członkowskie powinny ustanowić kary za naruszenie przepisów krajowych transponujących niniejszą dyrektywę. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Aby zapewnić pewność podatkową i minimalny poziom koordynacji między wszystkimi państwami członkowskimi, należy ustalić minimalną karę pieniężną, również z uwzględnieniem sytuacji każdego konkretnego przedsiębiorstwa. Planowane przepisy opierają się na samocenie dokonywanej przez przedsiębiorstwa, **aby ustalić**, czy spełniają kryteria wyjściowe. Aby osiągnąć skuteczność przepisów zachęcającą do odpowiedniego przestrzegania przepisów w całej Unii oraz biorąc pod uwagę, że przedsiębiorstwo fasadowe w jednym państwie członkowskim może być wykorzystywane do erozji bazy podatkowej w innym państwie członkowskim, należy zapewnić, aby każde państwo członkowskie miało prawo zwrócić się do innego państwa członkowskiego o przeprowadzenie **wspólnej** kontroli podatkowych przedsiębiorstw wykazujących ryzyko **braku** minimalnego substratu majątkowo-osobowego określonego w niniejszej dyrektywie. **Wspólne kontrole umożliwiają gromadzenie wiedzy specjalistycznej i tym samym pozwalają na pełne ustalenie faktów i sprzyjają akceptacji wyników kontroli. W dyrektywie Rady (UE) 2021/514⁽¹⁶⁾ ustanowiono jednolite ramy wspólnych kontroli, w związku z czym należy z nich korzystać w stosownych przypadkach.**

⁽¹⁶⁾ Dyrektywa Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 104 z 25.3.2021, s. 1).

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

- (18) Aby ocenić skuteczność proponowanych nowych przepisów, Komisja powinna sporządzić ocenę na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie i innych dostępnych danych. Sprawozdanie Komisji powinno zostać opublikowane.

Poprawka

- (18) Aby ocenić skuteczność proponowanych nowych przepisów, **a także ich wpływu na dochody podatkowe w państwach członkowskich oraz na możliwości administracji podatkowych**, Komisja powinna sporządzić ocenę na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie i innych dostępnych danych. Sprawozdanie Komisji powinno zostać opublikowane **i, w stosownych przypadkach, uzupełnione przeglądem, aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, oraz wnioskiem ustawodawczym nowelizującym niniejszą dyrektywę.**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

5) „beneficjent rzeczywisty” oznacza beneficjenta rzeczywistego zdefiniowanego w art. 3 pkt 6 **dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849**;

Poprawka

5) „beneficjent rzeczywisty” oznacza beneficjenta rzeczywistego zdefiniowanego w art. 2 pkt 22 [**proszę wstawić odniesienie – wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu – COM(2021)0420 wersja ostateczna**];

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

6a) „korzyść podatkowa” oznacza zmniejszenie obowiązkowych zobowiązań przedsiębiorstwa wobec rządu państwa rezydencji podatkowej.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wymagają, aby przedsiębiorstwa spełniające następujące kryteria składały sprawozdania właściwym organom państw członkowskich zgodnie z art. 7:

Poprawka

1. Państwa członkowskie wymagają, aby przedsiębiorstwa spełniające następujące **łącznie** kryteria składały sprawozdania właściwym organom państw członkowskich zgodnie z art. 7:

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) ponad **75** % przychodów uzyskanych przez przedsiębiorstwo w poprzednich dwóch latach podatkowych stanowi odpowiedni dochód;

Poprawka

a) ponad **65** % przychodów uzyskanych przez przedsiębiorstwo w poprzednich dwóch latach podatkowych stanowi odpowiedni dochód;

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 24**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b – podpunkt i**

Tekst proponowany przez Komisję

(i) ponad **60** % wartości księgowej aktywów przedsiębiorstwa objętych zakresem art. 4 lit. e) i f) znajdowało się poza państwem członkowskim przedsiębiorstwa w poprzednich dwóch latach podatkowych;

Poprawka

(i) ponad **55** % wartości księgowej aktywów przedsiębiorstwa objętych zakresem art. 4 lit. e) i f) znajdowało się poza państwem członkowskim przedsiębiorstwa w poprzednich dwóch latach podatkowych;

Poprawka 25**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii**

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) **co najmniej 60** % odpowiedniego dochodu przedsiębiorstwa jest uzyskiwane lub wypłacane w transakcjach transgranicznych;

Poprawka

(ii) **ponad 55** % odpowiedniego dochodu przedsiębiorstwa jest uzyskiwane lub wypłacane w transakcjach transgranicznych;

Poprawka 26**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) w poprzednich dwóch latach podatkowych przedsiębiorstwo zleciło w drodze outsourcingu zarządzanie bieżącą działalnością i podejmowanie decyzji w sprawie istotnych funkcji.

Poprawka

c) w poprzednich dwóch latach podatkowych przedsiębiorstwo zleciło **zewnętrznemu dostawcy usług** w drodze outsourcingu zarządzanie bieżącą działalnością i podejmowanie decyzji w sprawie istotnych funkcji.

Poprawka 27**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby **przedsiębiorstwa należące do którejkolwiek z poniższych kategorii** nie podlegały wymogom określonym w art. 7:

Poprawka

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby **następujące przedsiębiorstwa** nie podlegały wymogom określonym w art. 7:

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

- e) przedsiębiorstwa zatrudniające w przeliczeniu na ekwiwalenty pełnego czasu pracy co najmniej pięciu własnych pracowników lub członków personelu prowadzących wyłącznie działania generujące odpowiedni dochód.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

- a) przedsiębiorstwo posiada w państwie członkowskim własne lokale **lub** lokale przeznaczone do jego wyłącznego użytku;

Poprawka

- a) przedsiębiorstwo posiada w państwie członkowskim własne lokale, lokale przeznaczone do jego wyłącznego użytku **lub lokale dzielone z podmiotami tej samej grupy;**

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

- b) przedsiębiorstwo posiada co najmniej jeden własny aktywny rachunek bankowy w Unii;

Poprawka

- b) przedsiębiorstwo posiada co najmniej jeden własny aktywny rachunek bankowy **lub rachunek pieniądza elektronicznego w Unii, za pośrednictwem którego otrzymuje odpowiedni dochód;**

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera c – podpunkt i – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

- 2) **posiada kwalifikacje i jest** uprawniony do podejmowania decyzji w odniesieniu do działalności generującej odpowiedni dochód przedsiębiorstwa lub w odniesieniu do aktywów przedsiębiorstwa;

Poprawka

- 2) **jest** uprawniony do podejmowania decyzji w odniesieniu do działalności generującej odpowiedni dochód przedsiębiorstwa lub w odniesieniu do aktywów przedsiębiorstwa;

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera c – podpunkt i – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) *czynnie i niezależnie regularnie korzysta z uprawnienia, o którym mowa w pkt 2;*

skreśla się

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera c – podpunkt i – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) *nie jest pracownikiem przedsiębiorstwa, które nie jest przedsiębiorstwem powiązanym, i nie pełni funkcji dyrektora ani równoważnej funkcji w innych przedsiębiorstwach, które nie są przedsiębiorstwami powiązanymi;*

skreśla się

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1 – litera c – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ii) większość pracowników przedsiębiorstwa w przeliczeniu na ekwiwalenty pełnego czasu pracy **jest rezydentami do celów podatkowych** w państwie członkowskim przedsiębiorstwa lub zamieszkuje w nie większej odległości od tego państwa członkowskiego niż odległość umożliwiająca właściwe wykonywanie ich obowiązków, i pracownicy ci mają kwalifikacje do prowadzenia działalności generującej odpowiedni dochód przedsiębiorstwa.

(ii) większość pracowników przedsiębiorstwa w przeliczeniu na ekwiwalenty pełnego czasu pracy **ma miejsce zwykłego pobytu w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 593/2008** w państwie członkowskim przedsiębiorstwa lub zamieszkuje w nie większej odległości od tego państwa członkowskiego niż odległość umożliwiająca właściwe wykonywanie ich obowiązków, i pracownicy ci mają kwalifikacje do prowadzenia działalności generującej odpowiedni dochód przedsiębiorstwa.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) **przegląd struktury przedsiębiorstwa i przedsiębiorstw powiązanych oraz wszelkich istotnych ustaleń dotyczących outsourcingu, w tym uzasadnienie tej struktury, opisane z podaniem ogólnego kontekstu i w ustandaryzowanym formacie;**

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 36
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- gb) zestawienie dowodów w postaci dokumentów przedłożonych zgodnie z niniejszym ustępem, zawierających w szczególności:*
- krótki opis charakteru działalności przedsiębiorstwa;*
 - liczbę pracowników w przeliczeniu na pełne etaty;*
 - kwotę zysku lub straty przed opodatkowaniem i po opodatkowaniu.*

Poprawka 37
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Domniemywa się, że przedsiębiorstwo, które deklaruje, że odpowiada wszystkim wskaźnikom minimalnego substratu majątkowo-osobowego określonym w art. 7 ust. 1, i przedstawia **wystarczające** dowody w postaci dokumentów zgodnie z art. 7 ust. 2, ma minimalny substrat majątkowo-osobowy w danym roku podatkowym.

1. Domniemywa się, że przedsiębiorstwo, które deklaruje, że odpowiada wszystkim wskaźnikom minimalnego substratu majątkowo-osobowego określonym w art. 7 ust. 1, i przedstawia **wymagane** dowody w postaci dokumentów zgodnie z art. 7 ust. 2, ma minimalny substrat majątkowo-osobowy w danym roku podatkowym.

Poprawka 38
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Domniemywa się, że przedsiębiorstwo, które deklaruje, że nie odpowiada co najmniej jednemu wskaźnikowi określonym w art. 7 ust. 1, lub nie przedstawia **wystarczających** dowodów w postaci dokumentów zgodnie z art. 7 ust. 2, nie ma minimalnego substratu majątkowo-osobowego w danym roku podatkowym.

2. Domniemywa się, że przedsiębiorstwo, które deklaruje, że nie odpowiada co najmniej jednemu wskaźnikowi określonym w art. 7 ust. 1, lub nie przedstawia **wymaganych** dowodów w postaci dokumentów zgodnie z art. 7 ust. 2, nie ma minimalnego substratu majątkowo-osobowego w danym roku podatkowym.

Poprawka 39
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie podejmują **właściwe** środki, aby umożliwić przedsiębiorstwom, co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego zgodnie z art. 8 ust. 2, obalenie tego domniemania przez dostarczenie wszelkich dodatkowych dowodów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w celu generowania odpowiedniego dochodu.

1. Państwa członkowskie podejmują **niezbędne** środki, aby umożliwić przedsiębiorstwom, co do których domniemywa się, że nie mają minimalnego substratu majątkowo-osobowego zgodnie z art. 8 ust. 2, obalenie tego domniemania, **bez zbędnej zwłoki i nadmiernych kosztów administracyjnych**, przez dostarczenie wszelkich dodatkowych dowodów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w celu generowania odpowiedniego dochodu.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 40**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 9 – ustęp 2 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

- a) dokument pozwalający na ustalenie **komercyjnych** przesłanek utworzenia przedsiębiorstwa;

Poprawka

- a) dokument pozwalający na ustalenie przesłanek **biznesowych** utworzenia przedsiębiorstwa **w państwie członkowskim, w którym prowadzona jest działalność;**

Poprawka 41**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 9 – ustęp 2 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

- b) informacje na temat profili pracowników, w **tym** poziomie ich doświadczenia, ich uprawnień decyzyjnych w ogólnej organizacji, ich roli i pozycji w schemacie organizacyjnym, rodzaju ich umów o pracę, ich kwalifikacji i okresu zatrudnienia;

Poprawka

- b) informacje na temat profili pracowników **zatrudnionych w pełnym i w niepełnym wymiarze godzin oraz freelancerów, dotyczące** poziomu ich doświadczenia, ich uprawnień decyzyjnych w ogólnej organizacji, ich roli i pozycji w schemacie organizacyjnym, rodzaju ich umów o pracę, ich kwalifikacji i okresu zatrudnienia, **przy zachowaniu wysokiego poziomu ochrony danych i prywatności;**

Poprawka 42**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 9 – ustęp 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwo członkowskie wprowadza **właściwe** środki, aby umożliwić przedsiębiorstwu spełniającemu kryteria określone w art. 6 ust. 1 ubieganie się o zwolnienie z obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, jeżeli istnienie przedsiębiorstwa nie zmniejsza zobowiązań podatkowych jego beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, której przedsiębiorstwo jest członkiem.

Poprawka

- 3a. Państwo członkowskie rozpatruje wniosek o obalenie domniemania w terminie dziewięciu miesięcy od złożenia; wniosek uznaje się za przyjęty, jeżeli w ciągu dziewięciu miesięcy państwo członkowskie nie odpowiedziało na wniosek.**

Poprawka 43**Wniosek dotyczący dyrektywy****Artykuł 10 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwo członkowskie wprowadza **właściwe** środki, aby umożliwić przedsiębiorstwu spełniającemu kryteria określone w art. 6 ust. 1 ubieganie się, **bez zbędnej zwłoki i nadmiernych kosztów administracyjnych,** o zwolnienie z obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, jeżeli istnienie przedsiębiorstwa nie zmniejsza zobowiązań podatkowych jego beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, której przedsiębiorstwo jest członkiem.

Poprawka

1. Państwo członkowskie wprowadza **niezbędne** środki, aby umożliwić przedsiębiorstwu spełniającemu kryteria określone w art. 6 ust. 1 ubieganie się, **bez zbędnej zwłoki i nadmiernych kosztów administracyjnych,** o zwolnienie z obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, jeżeli istnienie przedsiębiorstwa nie zmniejsza zobowiązań podatkowych jego beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, której przedsiębiorstwo jest członkiem.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwo członkowskie może przyznać to zwolnienie na jeden rok podatkowy, jeżeli przedsiębiorstwo przedstawi wystarczające i obiektywne dowody na to, że jego włączenie nie prowadzi do korzyści podatkowych dla jego beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, w zależności od przypadku. Dowody te muszą obejmować informacje na temat struktury grupy i jej działalności. Dowody te muszą umożliwiać porównanie kwoty całkowitego podatku należnego od beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, w zależności od przypadku, z uwzględnieniem włączenia przedsiębiorstwa, z kwotą, która byłaby należna w takich samych okolicznościach w przypadku braku przedsiębiorstwa.

Poprawka

2. Państwo członkowskie może przyznać to zwolnienie na jeden rok podatkowy, jeżeli przedsiębiorstwo przedstawi wystarczające i obiektywne dowody na to, że jego włączenie nie prowadzi do korzyści podatkowych dla jego beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, w zależności od przypadku. Dowody te muszą obejmować informacje na temat struktury grupy i jej działalności, **w tym wykaz zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na ekwiwalenty pełnego czasu pracy.** Dowody te muszą umożliwiać porównanie kwoty całkowitego podatku należnego od beneficjentów rzeczywistych lub całej grupy, w zależności od przypadku, z uwzględnieniem włączenia przedsiębiorstwa, z kwotą, która byłaby należna w takich samych okolicznościach w przypadku braku przedsiębiorstwa.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Państwo członkowskie rozpatruje wniosek zwolnienie w terminie dziewięciu miesięcy od złożenia; wniosek uznaje się za przyjęty, jeżeli w ciągu dziewięciu miesięcy państwo członkowskie nie odpowiedziało na wniosek.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy przedsiębiorstwo nie ma minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych w państwie członkowskim, w którym jest rezydentem do celów podatkowych, to państwo członkowskie **podjmuje jedną z następujących decyzji:**

Poprawka

W przypadku gdy przedsiębiorstwo nie ma minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych w państwie członkowskim, w którym jest rezydentem do celów podatkowych, to państwo członkowskie **odmawia wydania przedsiębiorstwu certyfikatu rezydencji podatkowej do celów wykorzystania go poza jurysdykcją tego państwa członkowskiego.**

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 12 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) odmawia wydania przedsiębiorstwu certyfikatu rezydencji podatkowej do celów wykorzystania go poza jurysdykcją tego państwa członkowskiego;

Poprawka

skreśla się

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 48**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) *wydaje certyfikat rezydencji podatkowej, który stanowi, że przedsiębiorstwo nie jest uprawnione do korzyści wynikających z umów i konwencji przewidujących wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodu i, w stosownych przypadkach, kapitału, oraz z umów międzynarodowych o podobnym celu lub skutku, a także z art. 4, 5 i 6 dyrektywy 2011/96/UE oraz art. 1 dyrektywy 2003/49/WE.*

Poprawka

*skreśla się***Poprawka 49****Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy państwo członkowskie odmawia wydania takiego certyfikatu, wydaje ono oficjalne zaświadczenie, w którym należy uzasadnia tę decyzję i stanowi, że przedsiębiorstwo nie jest uprawnione do korzyści wynikających z umów i konwencji przewidujących wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodu i, w stosownych przypadkach, kapitału, lub z umów międzynarodowych o podobnym celu lub skutku, a także z art. 4, 5 i 6 dyrektywy 2011/96/UE oraz art. 1 dyrektywy 2003/49/WE.

Poprawka

Poprawka 50**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

We współpracy z państwami członkowskimi Komisja zapewnia, aby te skutki podatkowe były dobrze sformułowane w odniesieniu do istniejących dwustronnych umów podatkowych z państwami trzecimi, tak aby państwa te otrzymywały informacje na temat domniemanych przedsiębiorstw fasadowych.

Poprawka

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 13 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 8ad – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) numer identyfikacyjny VAT, jeżeli jest dostępny, przedsiębiorstwa zobowiązanego do składania sprawozdań na podstawie art. 6 dyrektywy [UP];

Poprawka

b) **w przypadku braku NIP** – numer identyfikacyjny VAT, jeżeli jest dostępny, przedsiębiorstwa zobowiązanego do składania sprawozdań na podstawie art. 6 dyrektywy [UP];

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 13 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 8ad – ustęp 4 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) streszczenie dowodów dostarczonych przez przedsiębiorstwo zgodnie z art. 7 ust. 2.

Poprawka

g) streszczenie **deklaracji i, w stosownych przypadkach**, dowodów dostarczonych przez przedsiębiorstwo zgodnie z art. 7 ust. 2.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 13 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 8ad – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. W przypadku, gdy zgodnie z ust. 1, 2 lub 3, właściwy organ państwa członkowskiego wskaże inne państwa członkowskie, których może dotyczyć sprawozdawczość przedsiębiorstwa, powiadomienie, o którym mowa w tych ustępach, zawiera szczególne ostrzeżenie skierowane do tych państw członkowskich, które uznano za zainteresowane.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 14 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, aby kary te obejmowały administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej **5 % obrotu** przedsiębiorstwa w danym roku podatkowym, jeżeli przedsiębiorstwo zobowiązane do składania sprawozdań na podstawie art. 6 nie wywiąże się z tego zobowiązania w wyznaczonym terminie w odniesieniu do danego roku podatkowego **lub** złoży fałszywe oświadczenie w deklaracji podatkowej na podstawie art. 7.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, aby kary te obejmowały administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej **2 % dochodów** przedsiębiorstwa w danym roku podatkowym, jeżeli przedsiębiorstwo zobowiązane do składania sprawozdań na podstawie art. 6 nie wywiąże się z tego zobowiązania w wyznaczonym terminie w odniesieniu do danego roku podatkowego, **oraz administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej 4 % dochodów przedsiębiorstwa, jeżeli przedsiębiorstwo zobowiązane do składania sprawozdań zgodnie z art. 6 złoży fałszywe oświadczenie w deklaracji podatkowej na podstawie art. 7. W przypadku przedsiębiorstwa o zerowym lub niskim dochodzie, zdefiniowanego jako przedsiębiorstwo poniżej progu określonego przez krajowy organ podatkowy i nieprzekraczającego minimalnego progu określonego przez Komisję w akcie wykonawczym, kara powinna opierać się na łącznych aktywach przedsiębiorstwa.**

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 14 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Akt wykonawczy, o którym mowa w drugim akapicie, przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 18a.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 15 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej

Poprawka

Wniosek o przeprowadzenie **wspólnej** kontroli podatkowej

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 15 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy właściwy organ jednego państwa członkowskiego ma powody, by sądzić, że przedsiębiorstwo będące rezydentem do celów podatkowych w innym państwie członkowskim nie wywiązało się ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy, to pierwsze państwo członkowskie może zwrócić się do właściwego organu tego drugiego państwa członkowskiego z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej tego przedsiębiorstwa.

Poprawka

W przypadku gdy właściwy organ jednego państwa członkowskiego ma powody, by sądzić, że przedsiębiorstwo będące rezydentem do celów podatkowych w innym państwie członkowskim nie wywiązało się ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy, to pierwsze państwo członkowskie może, **opisując te podejrzenia**, zwrócić się do właściwego organu tego drugiego państwa członkowskiego z wnioskiem o przeprowadzenie **wspólnej** kontroli podatkowej tego przedsiębiorstwa **zgodnie z procedurami zawartymi w art. 12a dyrektywy Rady (UE) 2021/514** ⁽¹⁷⁾.

⁽¹⁷⁾ Dyrektywa Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 104 z 25.3.2021, s. 1).

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 15 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwy organ państwa członkowskiego, do którego skierowano wniosek, wszczyna **kontrolę podatkową** w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wniosku i przeprowadza tę kontrolę zgodnie z przepisami regulującymi kontrole podatkowe w państwie członkowskim, do którego skierowano wniosek.

Poprawka

W przypadku gdy właściwy organ, który składa wniosek, nie może z powodów prawnych przeprowadzić wspólnej kontroli podatkowej, właściwy organ państwa członkowskiego, do którego skierowano wniosek, wszczyna **krajową kontrolę** w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wniosku i przeprowadza tę kontrolę zgodnie z przepisami regulującymi kontrole podatkowe w państwie członkowskim, do którego skierowano wniosek.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 16 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) o liczbie kontroli przeprowadzonych w przedsiębiorstwach, które spełniają warunki określone w art. 6 ust. 1;

Poprawka

f) o liczbie kontroli przeprowadzonych w przedsiębiorstwach, które spełniają warunki określone w art. 6 ust. 1, **w podziale na kontrole wspólne i kontrole zwykłe**;

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 17– tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Sprawozdania

Poprawka

Przegląd

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 61
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do dnia **31 grudnia 2028** r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wdrożenia niniejszej dyrektywy.

Poprawka

1. **Najpóźniej** do dnia **[pięć lat po terminie transpozycji niniejszej dyrektywy]** r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wdrożenia **i funkcjonowania** niniejszej dyrektywy. **W stosownych przypadkach sprawozdaniu towarzyszy przegląd mający na celu zwiększenie skuteczności niniejszej dyrektywy oraz wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę.**

Poprawka 62
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Sprawozdanie zawiera w szczególności analizę i ocenę wpływu niniejszej dyrektywy na przychody podatkowe w państwach członkowskich i na zdolności administracji podatkowej, a także, w szczególności, czy należy znówelizować niniejszą dyrektywę. W sprawozdaniu ocenia się również, czy właściwe byłoby dodanie wskaźnika substratu majątkowo-osobowego opartego na zysku przed opodatkowaniem na pracownika w art. 7 oraz rozszerzenie obowiązku zgłaszania wskaźników minimalnego substratu majątkowo-osobowego do celów podatkowych określonego w tym artykule na regulowane przedsiębiorstwa finansowe oraz, w razie potrzeby, dokonanie przeglądu zwolnienia przyznanego im w art. 6 ust. 2b.

Poprawka 63
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Sporządzając to sprawozdanie, Komisja bierze pod uwagę informacje przekazane przez państwa członkowskie na podstawie art. **15**.

Poprawka

2. Sporządzając to sprawozdanie, Komisja bierze pod uwagę informacje przekazane przez państwa członkowskie na podstawie art. **16**.

Wtorek, 17 stycznia 2023 r.

Poprawka 64
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 18a

Procedura komitetowa

- 1. Komisję wspomaga komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.**
 - 2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.**
-