

**Skarga złożona w dniu 15 listopada 2022 r. – Neottolema/Komisja****(Sprawa T-724/22)**

(2023/C 63/73)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Neottolema, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: G. Leite de Campos i M. Clemente, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1-3, art. 4 ust. 1-3 i drugiej części ust. 4, ust. 5 i 6 decyzji Komisji (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM)– Schemat III [opublikowanej pod numerem C(2020) 8550] <sup>(1)</sup>;
- obciążenie pozwanej instytucji kosztami.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca podnosi pięć zarzutów.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 108 ust. 2 TFUE i art. 21-23 rozporządzenia Rady (EU) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r.

Zarzut drugi dotyczący nieusuwalnej sprzeczności pomiędzy zaskarżoną decyzją a odpowiednimi motywami uzasadnienia.

Zarzut trzeci dotyczący naruszenia ustanowionej w art. 5 TFUE zasady podziału kompetencji.

Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 107 TFUE, ponieważ brak jest pomocy państwa w niektórych przypadkach przewidzianych w decyzji oraz z powodu bezpodstawnego wzbogacenia po stronie państwa portugalskiego z powodu naruszenia zasady zakazu uzyskania zysku przez podmiot naruszający przepisy. (państwo portugalskie).

Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 26 TFUE w zakresie dotyczącym promowania rynku wewnętrznego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 217 z 22.8.2022, s. 49.

**Skarga złożona w dniu 15 listopada 2022 r. – Register.com/Komisja****(Sprawa T-725/22)**

(2023/C 63/74)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Register.com LP – Sucursal em Portugal (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: G. Leite de Campos i M. Clemente, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1-3, art. 4 ust. 1-3 i drugiej części ust. 4, ust. 5 i 6 decyzji Komisji (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM)– Schemat III<sup>(1)</sup> i, pomocniczo
- obciążenie pozwanej instytucji kosztami.

## Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi pięć zarzutów.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 108 ust. 2 TFUE i art. 21-23 rozporządzenia Rady (EU) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r.

Zarzut drugi dotyczący nieusuwalnej sprzeczności pomiędzy zaskarżoną decyzją a odpowiednimi motywami uzasadnienia.

Zarzut trzeci dotyczący naruszenia ustanowionej w art. 5 TFUE zasady podziału kompetencji.

Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 107 TFUE, ponieważ brak jest pomocy państwa w niektórych przypadkach przewidzianych w decyzji oraz z powodu bezpodstawnego wzbogacenia po stronie państwa portugalskiego z powodu naruszenia zasady zakazu uzyskania zysku przez podmiot naruszający przepisy. (państwo portugalskie).

Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 26 TFUE w zakresie dotyczącym promowania rynku wewnętrznego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 217 z 22.8.2022, s. 49.

## Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2022 r. – TB/ENISA

(Sprawa T-760/22)

(2023/C 63/75)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: TB (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z rozwoju kariery zawodowej w 2020 r. wynikającego z wydanej przez dyrektora wykonawczego ENISY decyzji 8/2022 z dnia 3 lutego 2022 r. w zakresie, w jakim zawiera ono następujące komentarze:
- W rozdziale B.1 „Wydajność”, s. 4 – pkt 2) – ustanowić politykę przeciwdziałania nadużyciom, zaktualizować politykę dotyczącą sygnalizowania nieprawidłowości i kodeks postępowania:
- „[...] polityka dotycząca sygnalizowania nieprawidłowości została zaktualizowana przez PO jako projekt koncepcji, lecz nie została następnie przedstawiona do uprzedniego zatwierdzenia przez służby COM, co stanowiło szczególny warunek wstępny (klauzulę rewizyjną w decyzji MB) przeglądu polityki dotyczącej sygnalizowania nieprawidłowości. Co się tyczy kodeksu postępowania ENISA, decyzja COM w formie jego publikacji (książki) została załączona do decyzji MB dotyczącej strategii przeciwdziałania nadużyciom. W konsekwencji kodeks postępowania nie został przyjęty przez MB. W planie strategii przeciwdziałania nadużyciom na 2021 r. przewidziano przygotowanie kodeksu postępowania w formie decyzji MB”.