

**Konkluzje Rady**  
**w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów**  
**podatkowych**

(2023/C 64/06)

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

1. **PODKREŚLA** znaczenie propagowania i wzmocnienia standardów dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, w tym w obszarze sprawiedliwego opodatkowania i przejrzystości podatkowej, oraz znaczenie zwalczania oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, zarówno na szczeblu unijnym, jak i globalnym;
2. **WYSOKO OCENIA** stałą konstruktywną współpracę w kwestiach podatkowych, jaką Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), zwana dalej Grupą ds. Kodeksu Postępowania, nawiązała z większością jurysdykcji na całym świecie;
3. **Z ZADOWOLENIEM ODNOTOWUJE**, że dzięki podjęciu aktywnych działań w uzgodnionych terminach w odpowiednich jurysdykcjach poczyniono postępy w eliminowaniu braków stwierdzonych przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania, a także że podjęto nowe zobowiązania w tym zakresie;
4. **Z APROBATĄ PRZYJMUJE** aktualizację kryterium 1.1 dotyczącego automatycznej wymiany informacji finansowych oraz zobowiązania podjęte przez jurysdykcje zaangażowane w dialog z Grupą ds. Kodeksu Postępowania w ramach tej aktualizacji; **UBOLEWA**, że niektóre jurysdykcje nie podjęły zobowiązania wobec Grupy w wyznaczonym terminie, co doprowadziło do umieszczenia ich w unijnym wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych lub do obniżenia ich oceny przez Światowe Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych w odniesieniu do standardu wymiany informacji na wniosek;
5. **WYRAŻA UBOLEWANIE**, że niektóre jurysdykcje są nadal niechętnie współpracy do celów podatkowych oraz że część jurysdykcji nie wywiązała się z podjętych względem Grupy ds. Kodeksu Postępowania zobowiązań w odniesieniu do wymogów dotyczących istoty ekonomicznej w ramach kryterium 2.2 lub reformy szkodliwych systemów podatkowych w ramach kryterium 2.1; **ZACHĘCA** te jurysdykcje do podjęcia współpracy z Grupą ds. Kodeksu Postępowania w celu rozwiązania pozostałych kwestii;
6. **ZATWIERDZA** dokonaną przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania ocenę zmienionego systemu międzynarodowych spółek holdingowych w Federacji Rosyjskiej pod kątem kryteriów technicznych kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej w kontekście unijnego wykazu, w szczególności ocenę przepisów dotyczących traktowania dochodów z własności intelektualnej i przepisów dotyczących praw nabytych, oraz **UWAŻA**, że Federacja Rosyjska nie wypełniła swojego zobowiązania do zmiany swojego szkodliwego preferencyjnego systemu podatkowego, w związku z czym powinna zostać ujęta w unijnym wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych; **PODKREŚLA**, że niczym niesprowokowana agresja wojskowa Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, którą Rada Europejska wielokrotnie zdecydowanie potępiła <sup>(1)</sup>, uniemożliwia Grupie ds. Kodeksu Postępowania prowadzenie dialogu z władzami rosyjskimi;
7. **UBOLEWA**, że Turcja nie poczyniła żadnych postępów we współpracy z jednym państwem członkowskim w zakresie skutecznej automatycznej wymiany informacji; **PONOWNIE wzywa** Turcję do nawiązania zaległej relacji z jednym państwem członkowskim w zakresie automatycznej wymiany informacji oraz do zapewnienia pełnej zgodności z wymogami określonymi w konkluzjach Rady Ecofin z dnia 22 lutego 2021 r., 5 października 2021 r., 24 lutego 2022 r. i 4 października 2022 r.; **POWTARZA**, że skuteczna automatyczna wymiana informacji z wszystkimi państwami członkowskimi jest jednym z warunków spełnienia przez Turcję kryterium 1.1 przewidzianego w unijnym wykazie; **ZACHĘCA** Grupę ds. Kodeksu Postępowania, by informowała Radę o rozwoju sytuacji w tym względzie oraz by nadal poruszała te kwestie, w których nie odnotowano żadnych postępów;
8. **ZATWIERDZA** sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania przedstawione w dok. 5922/23;

<sup>(1)</sup> EUCO 18/22, EUCO 1/22, 21/22, 31/22, 34/22, a także ST 9873/22.

9. ZATWIERDZA w związku z tym zmieniony unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych, zwany dalej unijnym wykazem, przedstawiony w załączniku I;
  10. ZATWIERDZA przedstawiony w załączniku II aktualny stan realizacji podjętych przez jurysdykcje współpracujące zobowiązań do wdrożenia standardów dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych.
-

## ZAŁĄCZNIK I

**Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych****1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (minimalnych standardów BEPS) ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

**2. Anguilla**

Anguilla – nie podejmując wszystkich niezbędnych działań w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia wymogów dotyczących istoty ekonomicznej w myśl kryterium 2.2 – wspiera struktury i uzgodnienia typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej.

Anguilla oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych („Światowe Forum”) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek (kryterium 1.2).

**3. Bahamy**

Bahamy wspierają struktury i uzgodnienia typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej, gdyż nie podejmują wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia wymogów dotyczących istoty ekonomicznej w myśl kryterium 2.2.

**4. Brytyjskie Wyspy Dziewicze**

Od Światowego Forum Brytyjskie Wyspy Dziewicze nie otrzymały oceny co najmniej „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek.

**5. Kostaryka**

Kostaryka stosuje szkodliwy system zwolnienia dochodów ze źródeł zagranicznych i nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

Kostaryka zobowiązała się do zajęcia się w odpowiednim czasie zaleceniami Światowego Forum dotyczącymi automatycznej wymiany informacji (kryterium 1.1), tak by otrzymać oznaczenie co najmniej „istniejące, ale wymagające poprawy” w odniesieniu do podstawowych wymogów 1 i 2 w zaplanowanym na jesień 2024 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny w ramach Światowego Forum.

**6. Fidżi**

Fidżi nie jest członkiem Światowego Forum, nie podpisało ani nie ratyfikowało wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe (przedsiębiorstwa eksportujące, zachęty w odniesieniu do dochodów przedsiębiorstw z branży technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT), preferencyjna stawka podatkowa dla regionalnych lub globalnych siedzib przedsiębiorstw), nie przystąpiło do otwartych ram, ani nie wdrożyło minimalnych standardów BEPS, ani nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

**7. Guam**

Guam nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

**8. Wyspy Marshalla**

Wyspy Marshalla wspierają struktury i uzgodnienia typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej, gdyż nie podejmują wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia wymogów dotyczących istoty ekonomicznej w myśl kryterium 2.2.

**9. Palau**

Palau nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

**10. Panama**

Od Światowego Forum Panama nie otrzymała oceny co najmniej „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, stosuje szkodliwy system zwolnienia dochodów ze źródeł zagranicznych i nie rozwiązała jeszcze tych kwestii.

Panama zobowiązała się do podjęcia działań w odpowiedzi na zalecenia otwartych ram w odniesieniu do wdrożenia kryterium 3.2 dotyczącego sprawozdawczości w podziale na kraje, w odpowiednim czasie, tak by można było to uwzględnić w zaplanowanym na jesień 2023 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny działania 13 w kontekście otwartych ram.

**11. Federacja Rosyjska**

Federacja Rosyjska stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy (międzynarodowe spółki holdingowe) i nie rozwiązała tej kwestii.

**12. Samoa**

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy (spółki offshore) i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

**13. Trynidad i Tobago**

Trynidad i Tobago nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, od Światowego Forum nie otrzymał oceny co najmniej „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe (wolne obszary), i nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

Trynidad i Tobago zobowiązał się do podjęcia działań w odpowiedzi na zalecenia otwartych ram w odniesieniu do wdrożenia kryterium 3.2 dotyczącego sprawozdawczości w podziale na kraje, w odpowiednim czasie, tak by można było to uwzględnić w zaplanowanym na jesień 2023 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny działania 13 w kontekście otwartych ram.

Trynidad i Tobago zobowiązał się także do zajęcia się w odpowiednim czasie zaleceniami Światowego Forum dotyczącymi automatycznej wymiany informacji (kryterium 1.1), tak by otrzymać oznaczenie co najmniej „istniejące, ale wymagające poprawy” w odniesieniu do podstawowych wymogów 1 i 2 w zaplanowanym na jesień 2024 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny w ramach Światowego Forum.

**14. Turks i Caicos**

Turks i Caicos wspierają struktury i uzgodnienia typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej, gdyż nie podejmują wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia wymogów dotyczących istoty ekonomicznej w myśl kryterium 2.2.

**15. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych**

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie prowadzą żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe (program rozwoju gospodarczego, przedsiębiorstwa zwolnione, akt regulacyjny w sprawie międzynarodowego centrum bankowości), nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

**16. Vanuatu**

Vanuatu wspiera struktury i uzgodnienia typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej, i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

Vanuatu oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek.

## ZAŁĄCZNIK II

**Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych przez jurysdykcje współpracujące w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych****1. Przejrzystość****1.1. Automatyczna wymiana informacji**

Oczekuje się, że następująca jurysdykcja będzie skutecznie wymieniać informacje z wszystkimi 27 państwami członkowskimi zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w pkt 6 konkluzji Rady z dnia 22 lutego 2021 r., pkt 4 konkluzji Rady z dnia 5 października 2021 r., pkt 4 konkluzji Rady z dnia 24 lutego 2022 r. i pkt 4 konkluzji Rady z dnia 4 października 2022 r.

**Turcja**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się do zajęcia się w odpowiednim czasie zaleceniami Światowego Forum dotyczącymi automatycznej wymiany informacji, tak by otrzymać oznaczenie co najmniej „istniejące, ale wymagające poprawy” w odniesieniu do podstawowych wymogów 1 i 2 w zaplanowanym na jesień 2024 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny w ramach Światowego Forum.

**Aruba, Belize, Curaçao i Izrael****1.2. Członkostwo w Światowym Forum i zadowalająca ocena w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek**

Następujące jurysdykcje oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum:

**Botswana, Dominika i Seszele****2. Sprawiedliwe opodatkowanie****2.1. Istnienie szkodliwych systemów podatkowych**

Następująca jurysdykcja, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia swojego szkodliwego systemu zwolnienia dochodów ze źródeł zagranicznych do końca 2022 r., zmagająca się z ograniczeniami wynikającymi z reformy konstytucyjnej i wykazała wymierne postępy w 2022 r., otrzymała czas do dnia 31 marca 2023 r. na dostosowanie swoich przepisów w odniesieniu do przepisów dotyczących zwalczania nadużyć i wymogów dotyczących istoty ekonomicznej. Jurysdykcja ta zobowiązała się do stosowania zmienionych przepisów ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2023 r.:

**Katar**

Następujące jurysdykcje, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów zwolnienia dochodów ze źródeł zagranicznych do końca 2022 r. i wykazały wymierne postępy w realizacji tych reform w 2022 r., otrzymały czas do końca 2023 r. na dostosowanie swoich przepisów w odniesieniu do traktowania zysków kapitałowych:

**Hongkong i Malezja**

Następująca jurysdykcja, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia swojego preferencyjnego systemu podatkowego objętego zakresem zadań Forum ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych (FHTP) do dnia 31 grudnia 2022 r., otrzymała czas do końca kwietnia 2023 r. na dostosowanie swoich przepisów:

**Jordania (specjalna strefa ekonomiczna Akaba)**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich preferencyjnych systemów podatkowych objętych zakresem zadań Forum ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych (FHTP) do dnia 31 grudnia 2023 r.:

**Albania (zachęty przemysłowe), Armenia (wolne strefy ekonomiczne i projekty w dziedzinie technologii informacyjnych) oraz Eswatini (specjalna strefa ekonomiczna)**

### 3. Zapobieganie erozji bazy podatkowej i przenoszeniu zysków

#### 3.2. Wdrożenie minimalnego standardu sprawozdawczości w podziale na kraje (działanie 13 w zakresie BEPS)

Następujące jurysdykcje zobowiązały się do wdrożenia minimalnego standardu sprawozdawczości w podziale na kraje poprzez podjęcie działań w odpowiedzi na zalecenia otwartych ram, w odpowiednim czasie, tak by można było to uwzględnić w zaplanowanym na jesień 2023 r. sprawozdaniu z wzajemnej oceny działania 13 w kontekście otwartych ram, lub poprzez uruchomienie w uzgodnionym terminie współpracy z wszystkimi państwami członkowskimi UE w zakresie wymiany sprawozdawczości w podziale na kraje:

**Belize, Izrael, Montserrat, Tajlandia, Wietnam.**

---