

Wreszcie skarżąca utrzymuje, że sporządzając listę skróconą obejmującą jedynie sześciu kandydatów i kontynuując procedurę przetargową, Komisja naruszyła zasady ustanowione w zawiadomieniu o przetargu wymagające minimum ośmiu kandydatów. Skarżąca uważa też, że była dyskryminowana, ponieważ zarówno w pierwszym przetargu, jak i w pierwszej reedycji procedury przetargowej, w których została uwzględniona, zachowany został wymóg co najmniej ośmiu kandydatów na liście skróconej, natomiast nie miało to miejsca w drugiej reedycji, z której skarżąca została wykluczona.

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2005 r. — Rounis przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-311/05)**

(2005/C 271/43)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Georgios Rounis (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel(-e): E. Boigelot, avocat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Komisji, na podstawie której odmówiono przelewu części wynagrodzenia skarżącego przeznaczonej na pokrycie kosztów studiów jego córki w roku uniwersyteckim 2003-2004;
- odszkodowanie za szkodę materialną i zadośćuczynienie za krzywdę z uwagi na wielorakie istotne błędy popełnione na różnych szczeblach administracji, ocenione ex aequo et bono na kwotę 13.582,88 EUR, powiększoną o odsetki w wysokości 5,25 % do chwili wypłacenia całej kwoty, z zastrzeżeniem zmiany tej kwoty w trakcie postępowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, który występuje również jako strony skarżąca w sprawie T-17/01<sup>(1)</sup>, sprzeciwia się decyzji organu powołującego odmawiającej przelewu kwoty stanowiącej 35 % jego miesięcznego wynagrodzenia netto do Zjednoczonego Królestwa, przeznaczonej na pokrycie kosztów związanych ze studiami uniwersyteckimi jego córki.

W tym zakresie należy doprecyzować, że przekazał on dowód faktycznych kosztów w Zjednoczonym Królestwie i że prawo dokonania takiego przelewu zostało stwierdzone na podstawie wyroku z dnia 16 maja 2002 r. oraz wyroku z dnia 30 września 2003 r., wydanych w przywołanej wyżej sprawie.

Na poparcie swoich roszczeń skarżący podnosi naruszenie art. 62 i 67 regulaminu pracowniczego, jak również art. 17 załącznika VII i art. 17 załącznika XIII tego aktu, także w brzmieniu po wejściu w życie nowego regulaminu pracowniczego w dniu 1 maja 2004 r. Podnosi on również naruszenie ogólnych zasad prawa, takich jak zasada dobrej administracji oraz rozsądnego zarządzania, zasada poszanowania legalnie nabytych praw oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań, jak również naruszenie obowiązku staranności oraz zasad, zgodnie z którymi organ powołujący wydaje decyzję jedynie w oparciu o słuszne motywy, które nie są dotknięte oczywistym błędem w ocenie.

<sup>(1)</sup> Wyrok z dnia 16 maja 2002 r. (RecFP str. IA-63; FP II-301) oraz wyrok z dnia 30 września 2003 r. (RecFP IA-221; FP II-1079).

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2005 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko E. Alexiadou**

**(Sprawa T-312/05)**

(2005/C 271/44)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich [pełnomocnicy: Dimitrios Triantafyllou i Dimos Nikolopoulos, adwokaci]

*Strona pozwana:* Effrosyni Alexiadou

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji kwoty 26 068,11 euro, w tym 23 036,31 euro z tytułu należności głównej oraz 3 031,80 euro z tytułu odsetek za zwłokę za okres od dnia 1 marca 2003 r. do 31 sierpnia 2005 r.;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji odsetek w wysokości 3,31 euro dziennie aż do dnia całkowitej spłaty długu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wspólnota Europejska, reprezentowana przez Komisję Europejską, zawarła z pozwaną, będącą członkiem konsorcjum, umowę nr G1ST-CT-2002-50227-PLASAMALEATHER, której przedmiotem był specyficzny program badań i rozwoju technologicznego dotyczący obróbki nieprzepuszczalnych skór zimną plazmą.

Umowa przewidywała, że Komisja przyczyni się finansowo do właściwego wykonania omawianego projektu poprzez wypłatę sumy nieprzekraczającej 832 362 euro. W związku z tym Komisja wypłaciła pozwanej za pośrednictwem koordynatorki konsorcjum zaliczkę w wysokości 23 036,31 euro.

Jednak natychmiast po otrzymaniu tej kwoty pozwana oświadczyła koordynatorce, że zaprzestaje produkcji artykułów ze skóry, że zdecydowała nadać inny kierunek swojej działalności, że nie może zapewnić pomyślnej realizacji programu i że uważa za korzystniejsze zaniechanie programu na samym początku.

Chociaż pozwana wielokrotnie została wezwana do zapłaty, nie zwróciła zaliczki, mimo że, jak potwierdziła koordynatorka, nie brała udziału w badaniach i nie przeznaczyła kwoty zaliczki na ten cel.

W skardze Komisja żąda zapłaty należnej kwoty, o której mowa powyżej, wraz z naliczonymi od niej odsetkami.

**Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2005 r. — Republika Cypru przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-316/05)**

(2005/C 271/45)

*Język postępowania: grecki***Strony***Strona skarżąca:* Republika Cypru (przedstawiciel: Petros Kliridis)*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia nr 832/2005 (<sup>1</sup>);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca podnosi te same zarzuty i główne argumenty jak w sprawie T-300/05.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 832/2005 z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie określenia nadwyżkowych ilości cukru, izoglukozy i fruktozy dla Republiki Czeskiej, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji (Dz.U. L 138 z 1.6.2005, str. 3)

**Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2005 r. — Kustom Musical Amplification Inc. przeciwko OHIM****(Sprawa T-317/05)**

(2005/C 271/46)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Kustom Musical Amplification Inc. (Cincinnati, Stany Zjednoczone Ameryki) [*Przedstawiciele:* M. Edenborough, barrister i T. Bamford, solicitor]

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej nr 1035/2004-04 lub, pomocniczo, stwierdzenie jej nieważności w części tak, aby specyfikacja towarów ograniczała się do „instrumentów strunowych, w szczególności profesjonalnych gitar elektrycznych” z klasy 15;
- przekazanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 3 206 372 Urzędowi w celu jego publikacji;
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu, a także w postępowaniach przed Izbą Odwoławczą oraz przed ekspertem.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* trójwymiarowy znak przedstawiający pudło akustyczne tak zwanej „Beast guitar” dla towarów z klasy 15 (instrumenty strunowe, a w szczególności gitary) (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3 206 372)

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia*Decyzja Izby Odwoławczej:* nieuwzględnienie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94