

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 19 października 2006 r. — Combescot przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa F-114/05) ⁽¹⁾

(Urzednicy — Skarga — Termin — Domyślna decyzja odmowna — Brak przywrócenia terminu na wniesienie skargi w decyzji wyraźnej wydanej w późniejszym terminie — Legitymacja — Niedopuszczalność)

(2006/C 294/128)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Philippe Combescot (Popayan, Kolumbia) (przedstawiciele: A. Maritati i V. Messa, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Joris i M. Velardo, pełnomocnicy, wspierani przez S. Corongiu, avocat)

Przedmiot sprawy

Po pierwsze żądanie uchylenia decyzji Komisji o przeniesieniu skarżącego w interesie służby z Delegacji Komisji w Gwatemali do siedziby w Brukseli w ramach postępowania rotacyjnego za rok 2003 i po drugie żądanie odszkodowania.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Każda ze stron ponosi koszty własne.

⁽¹⁾ Dz.U. C 22 z 28.1.2006, str. 22 (sprawa początkowo wpisana do rejestru Sądu Pierwszej Instancji pod numerem T-422/05 i następnie przekazana Sądowi do spraw Służby Publicznej postanowieniem z dnia 15 grudnia 2005 r.)

Skarga wniesiona w dniu 31 sierpnia 2006 r. — Simon przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości i Komisji

(Sprawa F-100/06)

(2006/C 294/129)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Balázs Simon (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: György Magyar, avocat)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich i Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie: i) decyzji organu powołującego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2006 r.; ii) decyzji organu powołującego Komisji z dnia 3 marca 2006 r.; iii) decyzji organu powołującego Komisji z dnia 30 maja 2006 r.; iv) decyzji organu powołującego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2006 r., w zakresie, w jakim decyzje te pozbawiają skarżącego uprawnień związanych z jego powołaniem na urzędnika na okres próbny w dniu 16 lipca 2004 r., takich jak staż pracy i grupa zaszerogowania, jak również praw związanych z powołaniem na czas nieokreślony w dniu 16 kwietnia 2005 r., czyli powołania ostatecznego.
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Po wniesieniu skargi F-58/06 ⁽¹⁾ skarżący kwestionuje niniejszym decyzje Trybunału Sprawiedliwości przyjmujące rezygnację złożoną przez skarżącego pismem z dnia 28 października 2005 r. oraz decyzje Komisji ustalające jego grupę zaszerogowania na poziomie A*5.

W uzasadnieniu swojej skargi skarżący podnosi dwa zarzuty dotyczące, po pierwsze, naruszenia zasady zakazującej rezygnacji z praw gwarantowanych regulaminem pracowniczym oraz naruszenia praw nabytych oraz, po drugie, nadużycia władzy i naruszenia praw nabytych.

W ramach pierwszego zarzutu skarżący stwierdza mianowicie, że jego zamiarem wyrażonym w piśmie z dnia 28 października 2005 r. nie było opuszczenie korpusu urzędników, lecz wyłącznie zmiana miejsca pracy i zadań. Stąd nie utracił praw nabytych.

W ramach drugiego zarzutu skarżący podnosi w szczególności, że nawet jeśli założyć, że na podstawie swego pisma zrezygnował ze statusu urzędnika, rezygnacja ta była bezprawna, gdyż pozwane użyły jej de facto jako warunku dla jego przeniesienia z jednej instytucji do drugiej. Ponadto skarżący twierdzi, że ponieważ został powołany do grupy zaszerogowania A*7 przez Trybunał Sprawiedliwości, to spełnił przesłanki wymagane do zaszerogowania go do tej grupy, a zatem zaszerogowanie go przez Komisję do grupy A*5 stanowiło nadużycie władzy, które pozbawiło go praw nabytych.

⁽¹⁾ Dz. U. C 190 z 12.8.2006 r., str. 35.