

- Wreszcie stwierdzenie, że zachowanie podmiotu MAPFRE MUTUALIDAD DE SEGUROS Y REASEGUROS A PRIMA FIJA (obecnie MAPFRE, S.A.) w stosunku do skarżącej jako jego dostawcy, polegające na jednostronnym narzucaniu cen płaconych przez niego za świadczone usługi pomocy drogowej, na ustalaniu cen niższych od kosztów takich usług, na nieuzasadnionym i arbitralnym wymaganiu świadczenia usług na warunkach nieobjętych umową (wykonywania usług za pomocą lawet z namalowanym logo MAPFRE), na groźeniu zerwaniem umowy, jeżeli nie zostaną spełnione jego żądania i na zrealizowaniu w końcu tej groźby, stanowiły naruszenie hiszpańskiej ustawy o ochronie konkurencji (Ley Española de Defensa de la Competencia), a także art. 81 i 82 WE.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżącą w niniejszym postępowaniu jest rodzinne przedsiębiorstwo prowadzące działalność polegającą na świadczeniu usług holowania na lawecie pojazdów w celu udzielenia pomocy drogowej.

Skarżąca wyraża w skardze sprzeciw wobec zachowania, jej zdaniem niezgodnego z regułami konkurencji, przedsiębiorstwa MAPFRE S.A., które w ramach stosunku umownego polegającego na korzystaniu z usług lawety w celu holowania i transportu na przyczepie pojazdów ubezpieczonych w MAPFRE, gdy było to wymagane przez MAPFRE lub osoby w nim ubezpieczone, wymagało, zgodnie z twierdzeniem skarżącej, by usługa była świadczona za pomocą pojazdów z namalowanym logo MAPFRE oraz żądało reklamowania swojego znaku handlowego nie oferując nic w zamian; a także narzucało ceny niższe od kosztu świadczonej usługi.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi naruszenie wspólnotowych i krajowych przepisów z dziedziny konkurencji.

Skarga wniesiona w dniu 2 października 2009 r. — Rosenruist przeciwko OHIM (przedstawienie dwóch krzywych przecinających się w jednym punkcie na kieszeni)

(Sprawa T-388/09)

(2009/C 282/115)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rosenruist — Gestão e serviços, Lda (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: S. Gonzáles Malabia i S. Rizzo, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie R 237/2009-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak towarowy przedstawiający dwie krzywe przecinające się w jednym punkcie na kieszeni dla towarów i usług z klasy 18 i 25

Decyzja eksperta: odmowa zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009], ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy nie miał samostanowiącego charakteru odróżniającego.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 października 2009 r. — Komisja przeciwko CAE Consulting Sven Rau

(Sprawa T-474/07) ⁽¹⁾

(2009/C 282/116)

Język postępowania: niemiecki

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 79 z 29.3.2008.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2009 r. — Johnson & Johnson przeciwko OHIM — Simca (YourCare)

(Sprawa T-25/09) ⁽¹⁾

(2009/C 282/117)

Język postępowania: włoski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz. U. C 69 z 21.3.2009.