

Dania nie zaprzecza temu, że nie wywiązała się z obowiązków dotyczących warunków pozwoleń dla istniejących instalacji. Jest więc bezsporne, że wszystkie duńskie instalacje w liczbie ośmiu są eksploatowane bez pozwolenia mającego za postawę przepisy dyrektywy, a Dania naruszyła art. 5 ust. 1 tej dyrektywy.

(¹) Dz.U. L 24, str. 8.

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) wydanego w dniu 19 listopada 2009 r. w sprawie T-298/06 Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 1 lutego 2010 r. przez Agencję Wydawniczą Technopol sp. z o.o.

(Sprawa C-51/10 P)

(2010/C 113/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (przedstawiciele: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie T-298/2006;
- przekazanie sprawy do Sądu celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd Pierwszej Instancji naruszył art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94 (¹), ponieważ przy ocenie zdolności rejestracyjnej jej znaku towarowego błędnie zastosował kryteria prawne.

Wnosząca odwołanie podnosi również, że Sąd Pierwszej Instancji naruszył art. 7 ust. 1 lit. c) lub art. 76 rozporządzenia nr 40/94, ponieważ nie wziął w pełni pod uwagę praktyki OHIM w zakresie rejestracji znaków towarowych składających się z liczb lub wskazówki dotyczącej zawartości danej publikacji.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 2 lutego 2010 r. — Land Hessen przeciwko Franz Mücksch OHG, interwenient: Merck KG aA

(Sprawa C-53/10)

(2010/C 113/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Land Hessen

Strona pozwana: Franz Mücksch OHG

Interwenient: Merck KG aA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 12 ust. 1 dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (¹) ostatnio zmienionej rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1137/2008 z dnia 22 października 2008 r. (²) — zwanej dalej: „dyrektywą Seveso II” — należy interpretować w ten sposób, że zawarte w nim obowiązki państw członkowskich, w szczególności obowiązek zapewnienia, że ich polityka zagospodarowania przestrzennego oraz procedury służące wprowadzaniu w życie tej polityki uwzględniają potrzebę utrzymania w dłuższej perspektywie właściwych odległości pomiędzy zakładami objętymi dyrektywą a obiektami użytku publicznego, skierowane są do organów planistycznych decydujących o zagospodarowaniu obszarów na podstawie rozważenia istotnych względów publicznych i prywatnych, czy też skierowane są one również do organów wydających pozwolenia na budowę, które podejmują decyzje związane w przedmiocie zgody na inwestycję na zabudowanym już obszarze?