

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal administratif (Luksemburg) w dniu 18 lipca 2011 r. DI. VI. Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C przeciwko Administration des contributions directes

(Sprawa C-380/11)

(2011/C 298/23)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal administratif

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: DI. VI. Finanziaria SAPA di Diego della Valle & C

Strona pozwana: Administration des contributions directes.

Pytania prejudycjalne

Czy wykładni art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie istnieniu przepisu takiego jak zawarty w art. 8a loi modifiée du 16 octobre 1934 concernant l'impôt sur la fortune (znowelizowanej ustawy z dnia 16 października 1934 r. o podatku majątkowym), który w ustępie 1 uzależnia przyznanie obniżenia podatku majątkowego od spełnienia warunku pozostawania podatnikiem luksemburskiego podatku majątkowego przez pięć kolejnych lat podatkowych?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen Sad Varna (Bułgaria) w dniu 18 lipca 2011 r. — M SAT CABLE AD przeciwko Nachalnik na Mitnicheski punkt — Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

(Sprawa C-382/11)

(2011/C 298/24)

Język postępowania: bułgarski

Sąd krajowy

Administrativen Sad Varna

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: M SAT CABLE AD

Strona pozwana: Nachalnik na Mitnicheski punkt — Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

Pytania prejudycjalne

- 1) Jak należy interpretować pojęcie „Internet” w rozumieniu not wyjaśniających do nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich z 2009 r. (rozporządzenie Komisji nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r.⁽¹⁾) opublikowanych w Dzienniku Urzędowym z dnia 30 maja 2008 r. (C 133, s. 1) (zmiana dotycząca podpozycji 8528 90 00, 8528 71 13 i 8528 71 90), dla potrzeb dokonania klasyfikacji towaru zgodnie z kodem TARIC 8528 71 13 00?
- 2) Jak należy interpretować pojęcie „modem” w rozumieniu not wyjaśniających do nomenklatury scalonej Wspólnot

Europejskich z 2009 r. (rozporządzenie Komisji nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r.) opublikowanych w Dzienniku Urzędowym z dnia 30 maja 2008 r. (C 133, s. 1) (zmiana dotycząca podpozycji 8528 90 00, 8528 71 13 i 8528 71 90), dla potrzeb dokonania klasyfikacji towaru zgodnie z kodem TARIC 8528 71 13 00?

- 3) Jak należy interpretować pojęcia „modulacja” i „demodulacja” w rozumieniu not wyjaśniających do nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich z 2009 r. (rozporządzenie Komisji nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r.) opublikowanych w Dzienniku Urzędowym z dnia 30 maja 2008 r. (C 133, s. 1) (zmiana dotycząca podpozycji 8528 90 00, 8528 71 13 i 8528 71 90), dla potrzeb dokonania klasyfikacji towaru zgodnie z kodem TARIC 8528 71 13 00?
- 4) Jaka funkcja (główna funkcja) urządzenia set-top boks TF6100EMC ma decydujące znaczenie dla zaklasyfikowania tego urządzenia do taryfy celnej — odbiór sygnału telewizyjnego czy zastosowanie modemu umożliwiającego interaktywną wymianę informacji w celu uzyskania dostępu do Internetu?
- 5) Jeżeli mającą decydujące znaczenie funkcją (główną funkcją) urządzenia set-top boks TF6100EMC jest zastosowanie modemu umożliwiającego interaktywną wymianę informacji w celu uzyskania dostępu do Internetu, to czy rodzaj modulacji i demodulacji, którą zapewnia modem, względnie rodzaj zastosowanego modemu ma znaczenie dla dokonania klasyfikacji zgodnie z taryfą celną, czy też wystarczy, aby modem umożliwiał ustanowienie połączenia z Internetem?
- 6) Czy zmiana klasyfikacji celnej danego towaru przez organy celne bez przeprowadzenia jej fizycznego zbadania i sporządzenie opinii rzeczoznawców wyłącznie na podstawie dowodów pisemnych, a mianowicie instrukcji obsługi, charakterystyki technicznej i badania urządzenia tego samego producenta, mającego ten sam numer, pochodzącego z innego przywozu, są dopuszczalne?
- 7) Do jakiej podpozycji i jakiego kodu należy zaklasyfikować urządzenie, które odpowiada opisowi urządzenia TF6100EMC
- 8) Jeżeli urządzenie set-top boks TF6100EMC należy zaklasyfikować do podpozycji 8521 90 00 nomenklatury scalonej, to czy zastosowanie pozytywnej stawki celnej stanowi prawidłowe stosowanie prawa wspólnotowego, w sytuacji gdy takie zaklasyfikowanie oznaczałoby naruszenie zobowiązań Wspólnoty wynikających z części II b Porozumienia w sprawie handlu towarami produktami technologii informacyjnej Układu Ogólnego w sprawie Taryf Celnych i Handlu z 1994 r., czy też zaklasyfikowanie do pozycji 8521 powoduje, że set-top boks TF6100EMC pozostaje poza zakresem zastosowania odpowiedniej części porozumienia o handlu towarami w dziedzinie technologii informacyjnych?

⁽¹⁾ Dz.U. L 291, s. 1.