

**Sentencja**

Nomenklatura scalona zawarta z załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmieniona odpowiednio rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1810 z dnia 7 września 2004 r. i rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1719/2005 z dnia 27 października 2005 r., powinna być interpretowana w ten sposób, że analizatory sieci takie jak będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym mogą być zaklasyfikowane do podpozycji 9030 40 90 nomenklatury scalonej w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia nr 1810/2004, lub do podpozycji 9030 40 00 nomenklatury scalonej w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia nr 1719/2005, w zależności od daty ich przywozu, pod warunkiem, że celem tej aparatury jest pomiar lub kontrola wielkości elektrycznych, czego zbadanie należy do sądu krajowego. W przeciwnym wypadku aparatura ta powinna być zaklasyfikowana do podpozycji 9031 80 39 nomenklatury scalonej w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia nr 1810/2004, lub do podpozycji 9031 80 38 nomenklatury scalonej w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia nr 1719/2005, w zależności od daty jej przywozu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 226 z 30.7.2011.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gyulai Törvényszék (Węgry) w dniu 13 stycznia 2012 r. — HERMES Hítel és Faktor Zrt. przeciwko Nemzeti Földalapkezelő Szervezet**

(Sprawa C-16/12)

(2012/C 126/06)

Język postępowania: węgierski

**Sąd krajowy**

Gyulai Törvényszék

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: HERMES Hítel és Faktor Zrt.

Strona pozwana: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wykładni zasad pewności prawa oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań, uważanych za zasady podstawowe prawa Unii, należy dokonywać w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie ustanawianiu przez państwo członkowskie przepisów, które zmieniają — ze szkodą dla drugiej strony umowy — treść umowy zawartej przez państwo członkowskie występujące w charakterze właściciela poprzez zakwalifikowanie przedmiotu umowy jako niezbywalny i uniemożliwienie w ten sposób drugiej stronie wykonanie praw wynikających z umowy?
- 2) W wypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze — czy sąd krajowy, zgodnie z zasadą lojalności wspólnotowej ustanowioną w art. 4 ust. 3 TUE oraz z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ma obowiązek odstąpienia od stosowania przepisu krajowego kwalifikują-

cego przedmiot umowy jako niezbywalny i wbrew brzmieniu przepisu krajowego orzec, że przedmiot umowy jest zbywalny?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 24 stycznia 2012 r. — Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság przeciwko Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Sprawa C-33/12)

(2012/C 126/07)

Język postępowania: węgierski

**Sąd krajowy**

Fővárosi Törvényszék

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Strona pozwana: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Pytania prejudycjalne**

Czy wały przeciwpowodziowe, w przypadku gdy są wykorzystywane w charakterze trwałych użytków zielonych, stanowią wykorzystywane użytki rolne w rozumieniu art. 143b ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 (<sup>1</sup>), mimo że nie są zasadniczo wykorzystywane do celów rolniczych i służą również do celów gospodarki wodnej lub ochrony przeciwpowodziowej?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz.U. L 270, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nyíregyházi Törvényszék (Węgry) w dniu 26 stycznia 2012 r. — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság przeciwko Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Sprawa C-38/12)

(2012/C 126/08)

Język postępowania: węgierski

**Sąd krajowy**

Nyíregyházi Törvényszék