

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di La Spezia (Włochy) w dniu 14 maja 2012 r. — Simone Gardella przeciwko Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

(Sprawa C-233/12)

(2012/C 217/22)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale di La Spezia

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Simone Gardella

Strona pozwana: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wykładni art. 20, 45, 48 i art. 145-147 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 15 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy dokonywać w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym lub krajowej praktyce administracyjnej, które uniemożliwiają pracownikowi z jednego państwa członkowskiego przeniesienie do systemu emerytalnego podmiotu międzynarodowego znajdującego się w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym pracuje on i jest ubezpieczony, składek emerytalnych uiszczonych w ramach systemu zabezpieczenia społecznego jego własnego państwa, w którym wcześniej był ubezpieczony?
- 2) Czy w następstwie sytuacji opisanej w pierwszym pytaniu, prawo do przeniesienia składek powinno być zapewnione również w braku szczególnego porozumienia pomiędzy z jednej strony państwem członkowskim pochodzenia pracownika lub jego zakładu emerytalnego a z drugiej strony podmiotem międzynarodowym?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 14 maja 2012 r. — Sky Italia Srl przeciwko AGCOM**

(Sprawa C-234/12)

(2012/C 217/23)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Sky Italia Srl

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 4 dyrektywy 2010/13/UE<sup>(1)</sup>, ogólną zasadę równości i postanowienia Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczące swobodnego przepływu usług, swobody przedsiębiorczości i swobodnego przepływu kapitału należy interpretować w ten sposób, że stoją na przeszkodzie art. 38 ust. 5 dekretu ustawodawczego nr 177/2005, który wprowadza mniejsze ograniczenia czasu reklamowego dla nadawców telewizji kodowanej niż dla nadawców telewizji niekodowanej?
- 2) Czy art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, interpretowany w świetle art. 10 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a w szczególności zasada pluralizmu mediów, stoją na przeszkodzie art. 38 ust. 5 dekretu ustawodawczego nr 177/2005, który wprowadza mniejsze ograniczenia czasu reklamowego dla nadawców telewizji kodowanych w porównaniu z ograniczeniami dla nadawców telewizji niekodowanych, powodując zakłócenie konkurencji i sprzyjając powstaniu lub umocnieniu dominujących pozycji na rynku reklamy telewizyjnej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 95, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej**

(Sprawa C-237/12)

(2012/C 217/24)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Simon i J. Hottiaux, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Francuska

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że poprzez brak zapewnienia prawidłowego i pełnego wdrożenia wszystkich wymogów ustanowionych w załącznikach II i III do dyrektywy Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego<sup>(1)</sup>, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy art. 5 ust. 4 i załączników II (A.1, A.2, A.3 i A.5) i III (1.1, 1.2, 1.3 i 2) do tej dyrektywy;

— obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.