

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy), w dniu 8 sierpnia 2012 r. — X BV przeciwko Minister van Financiën

(Sprawa C-380/12)

(2012/C 303/34)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: X BV

Strona pozwana: Minister van Financiën

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy użyte w uwadze 1 do działu 25 HS wyrażenie „usuwanie zanieczyszczeń” obejmuje też usunięcie określonych składników chemicznych, które wskutek naturalnych procesów znajdują się w tym produkcie mineralnym w stanie pierwotnym, a które to usunięcie ma na celu wzmocnienie pewnych naturalnych cech (szczególnych) tego produktu mineralnego, które zostały wskutek tych naturalnych procesów osłabione?
- 2) Jeśli z odpowiedzi na pytanie pierwsze wynika, że chodzi tu o usuwanie zanieczyszczeń w rozumieniu uwagi 1 HS do działu 25: za pomocą jakich kryteriów należy ustalać to, czy po przemyciu wydobytego produktu mineralnego takiego jak ziemia bieląca (odbarwiająca) kwasem siarkowym i wodą można, na podstawie ww. uwagi, zaklasyfikować go do pozycji taryfowej 2508 40 00 CN i nie trzeba uznawać go za „produkt chemiczny” w rozumieniu działu 38 HS?

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 28 czerwca 2012 r. w sprawie T-133/09 I Marchi Italiani i Basile przeciwko OHIM — Osra, wniesione w dniu 9 sierpnia 2012 r. przez I Marchi Italiani Srl

(Sprawa C-381/12 P)

(2012/C 303/35)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnosząca odwołanie: I Marchi Italiani Srl (przedstawiciele: adwokaci L. Militerni i G. Militerni)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Osra SA

Żądania wnoszącej odwołanie

- częściowe uchylenie wyroku Sądu w zakresie, w jakim Sąd oddalił skargę wniesioną przez I Marchi Italiani s.r.l. i obciążył ją kosztami postępowania z wyjątkiem kosztów dotyczących cofnięcia skargi;
- częściowe uwzględnienie żądań przedstawionych w pierwszej instancji i w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 stycznia 2009 r. — doręczonej wnoszącej odwołanie w dniu 30 stycznia 2009 r. — wydanej w postępowaniu R 502/2008 pomiędzy I Marchi Italiani Srl a Osra SA, w której utrzymano w mocy decyzję Wydziału Unieważnień uwzględniającą wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego „B Antonio Basile 1952” złożony przez Osra S.A. i unieważniająca to prawo;
- obciążenie OHIM kosztami, opłatami i wydatkami zgodnie z prawem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie opiera je na trzech następujących podstawach:

- 1) Naruszenie art. 135 § 4 regulaminu postępowania przed Sądem poprzez błędne uznanie przez Sąd, że należy odrzucić dokumenty przedstawione przez wnoszącą odwołanie bez potrzeby zbadania ich mocy dowodowej i że argumenty odnoszące się do renomy spornego znaku towarowego i naruszenia zasady dobrej wiary są niedopuszczalne.
- 2) Naruszenie art. 53 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94⁽¹⁾ (obecnie art. 54 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009⁽²⁾) poprzez błędne uznanie przez Sąd, że upłynęło mniej niż pięć lat pomiędzy dniem rejestracji spornego znaku towarowego a dniem złożenia wniosku o unieważnienie prawa do znaku i z tego powodu nie ma znaczenia data dokonania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego.
- 3) Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94, gdyż Sąd błędnie ustalił, że istnieje podobieństwo między kolidującymi ze sobą znakami towarowymi, i w rezultacie błędnie zastosował ten przepis, stwierdzając, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).