

**Streszczenie decyzji Komisji**

z dnia 29 maja 2013 r.

**uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa COMP/M.6690 – Syniverse/Mach)***(notyfikowana jako dokument nr C(2013) 3114)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2014/C 60/05)

Dnia 29 maja 2013 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>, w szczególności jego art. 8 ust. 2. Pełny tekst decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności, w autentycznej wersji językowej postępowania oraz w językach roboczych Komisji, znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: [http://ec.europa.eu/comm/competition/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html)

**I. STRONY**

- (1) Syniverse jest globalnym dostawcą usług technologicznych dla przedsiębiorstw telekomunikacyjnych. Do podstawowych świadczonych przez to przedsiębiorstwo usług należą: gromadzenie i przekazywanie danych oraz rozliczenia finansowe w zakresie roamingu, usługi SMS i szereg rozwiązań w zakresie przenoszenia numerów, rozwiązania w zakresie sygnalizacji sieciowej, usługi sieciowe w zakresie protokołu internetowego („IP”), ułatwienia w zakresie roamingu połączeń głosowych i danych oraz wiele innych rozwiązań technologicznych dla przedsiębiorstw telekomunikacyjnych. Syniverse ma siedzibę w Tampa (USA) i jest ostatecznie kontrolowane przez grupę inwestycyjną The Carlyle. Obsługuje klientów z centrów danych w Stanach Zjednoczonych, Niemczech i Indiach.
- (2) Mach również jest globalnym dostawcą usług technologicznych dla przedsiębiorstw telekomunikacyjnych. Do podstawowych świadczonych przez to przedsiębiorstwo usług należą: gromadzenie i przekazywanie danych oraz rozliczenia finansowe, rozwiązania w zakresie usług SMS, usługi w zakresie zarządzania nadużyciami finansowymi i w zakresie ochrony dochodów, rozwiązania w zakresie wywiadu gospodarczego i rozliczanie za informacje przekazane przez internet. Mach ma siedzibę w Luksemburgu i obecnie jest kontrolowane przez Warburg Pincus, globalną spółkę typu *private equity*. Obsługuje klientów poprzez infrastrukturę platform znajdującą się w Danii i Indiach.

**II. PROCEDURA**

- (3) Dnia 16 listopada 2012 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”), Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Syniverse Holdings, Inc. („Syniverse” lub „strona zgłaszająca”) w drodze zakupu udziałów przejmie w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia

w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw wyłączną kontrolę nad całym przedsiębiorstwem WP Roaming III S.à.r.l. („Mach”) z wyjątkiem przedsiębiorstwa Evenex ApS i Evenex AS („przedsiębiorstwa Evenex”), jednostki, w której posiada ono całościowy udział (Syniverse i Mach są zwane łącznie „stronami”). Planowana koncentracja została zgłoszona Komisji po odesłaniu sprawy zgodnie z art. 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

**III. STRESZCZENIE**

- (4) Po wstępnej analizie zgłoszenia Komisja w dniu 20 grudnia 2012 r. przyjęła decyzję („decyzja o wszczęciu postępowania”), uznając, że przedmiotowe działanie podlega zakresowi rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i wzbudza poważne wątpliwości co do jego zgodności z rynkiem wewnętrznym i funkcjonowaniem Porozumienia EOG, oraz wszczęła postępowanie na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (5) Dnia 5 marca 2013 r. do przedsiębiorstwa Syniverse wysłano zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Syniverse odpowiedziało na zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 19 marca 2013 r.
- (6) Dnia 11 marca 2013 r. Syniverse złożyło zobowiązania mające na celu zapewnienie zgodności koncentracji z rynkiem wewnętrznym. Zobowiązania te zostały zmienione w dniu 26 marca 2013 r., a formalne zobowiązania ostateczne zostały przedłożone Komisji w dniu 19 kwietnia 2013 r. („zobowiązania ostateczne”).
- (7) Komitet Doradczy omówił projekt decyzji w dniu 13 maja 2013 r. i wydał pozytywną opinię.

**IV. UZASADNIENIE**

- (8) Planowana koncentracja dotyczy połączenia dwóch wiodących dostawców technologii i usług w zakresie roamingu. Usługi te są dostarczane do dwóch głównych kategorii klientów: operatorów sieci ruchomej i wirtualnych operatorów sieci komórkowej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

- (9) Roaming ma miejsce w przypadku, gdy klient, podróżując za granicą, łączy się przez swoje urządzenie przenośne z inną siecią ruchomą. Użytkownik ten może korzystać z odwiedzanej sieci w celu odbierania i wykonywania rozmów oraz wiadomości SMS, a także pobierania i przesyłania danych, takich jak przekazy internetowe, zdjęcia i filmy. Operatorzy sieci ruchomych ułatwiają usługę roamingu, zawierając umowy dwustronne z innymi operatorami sieci ruchomych, dzięki czemu ich użytkownicy mogą korzystać z sieci ruchomych należących do takich partnerów.
- (10) Strony są aktywne na rynkach wyższego szczebla, na których zapewniają operatorom sieci ruchomej niezbędne technologie i usługi w zakresie roamingu. W szczególności strony są głównymi dostawcami usług w zakresie roamingu w odniesieniu do gromadzenia i przekazywania danych, wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym oraz usług w zakresie rozliczeń finansowych. Oprócz tych usług strony zapewniają inne ściśle powiązane usługi, takie jak usługi typu *roaming hub* (usługi pośrednictwa w roamingu pomiędzy wieloma sieciami ruchomymi), rozwiązania w zakresie wywiadu gospodarczego, a także usługi wiadomości SMS typu A2P i P2P.
- (11) W odniesieniu do operatorów sieci ruchomych możliwe jest rozróżnienie poszczególnych typów klientów według ich wielkości. Faktycznie możliwe jest wskazanie dużych operatorów sieci ruchomych (zwanych również przez uczestników rynku operatorami sieci ruchomych „Tier I”), średnich operatorów sieci ruchomych (operatorzy sieci ruchomych „Tier II”) oraz małych operatorów sieci ruchomych (operatorzy sieci ruchomych „Tier III”) (2). Grupa operatorów sieci ruchomych Tier I obejmuje w szczególności Deutsche Telekom, Orange, Vodafone i Telefónica.

#### A. WŁAŚCIWE RYNKI PRODUKTOWE

##### **Rynek usług gromadzenia i przekazywania danych**

- (12) Komisja zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami (3) uznaje, że właściwym rynkiem produktowym do celów oceny wpływu planowanej koncentracji jest rynek outsourcingu usług gromadzenia i przekazywania danych roamingowych za pośrednictwem sieci GSM.

##### **Rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym**

- (13) Komisja uznaje, że właściwym rynkiem produktowym do celów oceny wpływu planowanej koncentracji jest rynek outsourcingu usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, ale kwestia tego, czy jest on częścią rynku o szerszym zasięgu, obejmującego usługi gromadzenia i przekazywania danych, może pozostać otwarta.

##### **Rynek usług rozliczeń finansowych**

- (14) Komisja uznaje, że do celów oceny wpływu planowanej koncentracji kwestia odpowiedniego rynku produktowego może pozostać otwarta, ponieważ zgłoszona koncentracja nie powoduje problemów w zakresie

konkurencji w ramach jakiegokolwiek możliwej definicji rynku.

##### **Rynek usług A2P i P2P**

- (15) Komisja uważa, że przedmiotowe dwa rodzaje działalności stanowią oddzielne rynki produktowe i nie ma potrzeby zajmowania rozstrzygającego stanowiska w sprawie definicji rynku produktowego, biorąc pod uwagę fakt, iż nie występują problemy w zakresie konkurencji w ramach jakiegokolwiek możliwej definicji rynku produktowego.

##### **Rynek usług typu roaming hub**

- (16) Komisja uważa, że nie ma potrzeby zajmowania rozstrzygającego stanowiska w sprawie definicji rynku produktowego, biorąc pod uwagę fakt, iż nie występują problemy w zakresie konkurencji w ramach jakiegokolwiek możliwej definicji rynku produktowego.

#### B. WŁAŚCIWE RYNKI GEOGRAFICZNE

##### **Rynek usług gromadzenia i przekazywania danych**

- (17) Badanie rynku potwierdza zawarte w formularzu CO twierdzenie strony zgłaszającej, że zakres geograficzny rynku gromadzenia i przekazywania danych jest ogólnosiwiatowy. Po stronie popytu przeważająca większość respondentów potwierdza, że przedstawiają oni wnioski dotyczące propozycji w odniesieniu do rynku gromadzenia i przekazywania danych na skalę światową (4). Niektórzy klienci wskazują jednak, że rozważaliby zawarcie umów jedynie z izbami rozliczeniowymi (ang. *data clearing house*), które znajdują się fizycznie w obrębie EOG (5).
- (18) Przy udziałach w rynku na poziomie niemal (90–100) % (według obliczeń operatora) (6) pozycja rynkowa połączonego podmiotu będzie podobna na poziomie światowym i na poziomie EOG. W związku z tym wyniki analizy pod względem zgodności planowanej koncentracji z rynkiem wewnętrznym są takie same w ramach obu alternatywnych definicji rynku geograficznego.
- (19) Dlatego też Komisja uznaje, że do celów oceny wpływu planowanej koncentracji kwestia dokładnego zakresu rynku gromadzenia i przekazywania danych może pozostać otwarta.

##### **Rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym**

- (20) Niezależnie od rynku światowego lub rynku EOG pozycja podmiotu powstałego z połączenia przedsiębiorstw jako dostawcy usług w zakresie wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym nie będzie znacząco różna. Zarówno na poziomie światowym, jak i poziomie EOG udział w rynku podmiotu powstałego z połączenia przedsiębiorstw będzie zbliżony do

(2) Pozycja rynkowa wirtualnych operatorów sieci komórkowych w odniesieniu do świadczenia usług uwzględnianych w niniejszej decyzji jest porównywalna do pozycji operatora z grupy operatorów sieci ruchomej.

(3) Sprawa COMP/M.4662 – Syniverse/BSG, pkt 18 i 19.

(4) Zob. odpowiedzi na pytanie 7 w kwestionariuszu Q1 – kwestionariusz dla operatorów sieci ruchomych – etap I i pytanie 10 w kwestionariuszu Q2 – kwestionariusz dla wirtualnych operatorów sieci komórkowych – etap I.

(5) Zob. odpowiedzi na pytanie 8 w kwestionariuszu Q1 – kwestionariusz dla operatorów sieci ruchomych – etap I i pytanie 11 w kwestionariuszu Q2 – kwestionariusz dla wirtualnych operatorów sieci komórkowych – etap I.

(6) W celu uzyskania dalszych informacji na temat udziałów w rynku opartych na obliczeniach operatora i udziałów w rynku opartych na przychodach zob. pkt 159, 166, 167 niniejszej decyzji. Szacunki udziałów w rynku na 2012 r.

(90–100) % (według obliczeń operatora) (7). W przypadku obu poziomów po przeprowadzeniu planowanej transakcji pozostaną tylko mniejsi konkurenci. W związku z tym wyniki analizy pod względem zgodności planowanej transakcji z rynkiem wewnętrznym są takie same w ramach obu alternatywnych definicji rynku geograficznego. Dlatego też na tym etapie kwestia dokładnego zakresu geograficznego rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym może pozostać otwarta.

#### **Rynek usług rozliczeń finansowych**

- (21) Na poziomie ogólnosiwiatowym udział w rynku podmiotu powstałego z połączenia przedsiębiorstw będzie wynosił nieco ponad (80–90) %, natomiast na poziomie EOG będzie to prawie (70–80) % (według obliczeń operatora) (8). Na obu poziomach rynku pozostaną mniejsi konkurenci.
- (22) Podobnie w przypadku uwzględnienia samodzielnych rozliczeń finansowych jako części rynku właściwego, na poziomie EOG i na poziomie ogólnosiwiatowym pojawiają się rynki, na które koncentracja wywiera wpływ, chociaż udziały w rynku będą mniejsze (odpowiednio (30–40) % w rynku EOG i (60–70) % na poziomie ogólnosiwiatowym) (9). Również w tym przypadku ocena wpływu na konkurencję będzie jednak taka sama bez względu na dokładną definicję rynku geograficznego.
- (23) Dlatego też Komisja uznaje, że do celów oceny wpływu planowanej koncentracji kwestia dokładnego określenia rynku geograficznego może pozostać otwarta.

#### **Rynek usług A2P i P2P**

- (24) Badanie rynku wykazuje, że rynek może mieć szerszy zakres i może być rynkiem ogólnosiwiatowym. W każdym przypadku kwestia określenia rynku geograficznego może pozostać otwarta.

#### **Rynek usług typu roaming hub**

- (25) Komisja uznaje, że kwestia określenia rynku geograficznego może pozostać otwarta, ponieważ nie występują problemy w zakresie konkurencji w ramach jakiegokolwiek możliwej definicji rynku.

#### **Inne powiązane rynki**

- (26) Na niektórych obszarach strony prowadzą pokrywającą się działalność, jednak są one również aktywne na szeregu powiązanych obszarów, na których nie występuje jakiegokolwiek horyzontalne pokrywanie się działalności. Obszary te obejmują inne usługi w zakresie roamingu (takie jak dostarczanie usług typu *hub* i usługi licencji CIBER), inne usługi przesyłania wiadomości (takie jak przesyłanie wiadomości MMS typu P2P, różne rodzaje przesyłania wiadomości, aplikacje do przechowywania zdjęć online i przesyłanie plików wideo), niektóre usługi wywiadu gospodarczego i analiz, usługi różne (takie jak rozwiązania w zakresie bezpośrednich usług bilingowych dla operatorów i rozwiązania „pod klucz”) oraz usługi sieciowe (takie jak rozwiązania sieciowe i rozwiązania w zakresie przenoszenia numerów).
- (27) Powyższe rodzaje działalności należą do oddzielnych rynków usług gromadzenia i przekazywania danych,

usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i usług w zakresie rozliczeń finansowych. Do celów oceny Komisji żadne z tych rodzajów działalności nie stanowią rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w sposób horyzontalny lub wertykalny.

- (28) Komisja uważa, że kwestia dokładnego określenia wszystkich powiązanych i sąsiadujących ze sobą rynków może pozostać otwarta, ponieważ skutki skumulowane, jakie mogą wyniknąć na podstawie tej transakcji, zostaną zlikwidowane za pomocą środków zaradczych zaproponowanych przez strony (jak określono w sekcji VI poniżej).

### **C. OCENA WPŁYWU NA KONKURENCJĘ**

#### **Otoczenie konkurencyjne**

- (29) Rynki świadczenia usług opisane powyżej charakteryzują się obecnością kilku przedsiębiorstw świadczących usługi specjalistyczne, które oferują zwykle operatorom sieci ruchomych pełen pakiet usług roamingowych i technologii.
- (30) Poza stronami do głównych dostawców przedmiotowych usług należą przedsiębiorstwa Comfone, Nextgen, TNS, ARCH i EDCH.

#### **1. Jednostronne skutki horyzontalne na rynku gromadzenia i przekazywania danych**

##### *Wprowadzenie*

- (31) W ocenie Komisji wykazano, że: 1) strony mają bardzo duże łączne udziały w rynku, posiadane przez nie od kilku kolejnych lat; 2) łączące się przedsiębiorstwa prowadzą między sobą silną konkurencję, przedstawiając nie tylko mocną ofertę usług gromadzenia i przekazywania danych, ale również kompleksowy pakiet innych produktów/usług; 3) jest mało prawdopodobne, aby po transakcji konkurenci w wystarczającym stopniu zagrozili pozycji osiągniętej przez strony; 4) prawdopodobnym skutkiem planowanej transakcji będzie obniżenie jakości lub wzrost cen usług gromadzenia i przekazywania danych; 5) klienci nie dysponują wystarczającą równoważącą siłą nabywczą; 6) wejście na rynek nowego konkurenta jest mało prawdopodobne ze względu na bariery wejścia.

*Podmiot powstały w wyniku połączenia miałby bardzo duży udział w rynku*

- (32) Obecnie Syniverse i Mach są zdecydowanie największymi dostawcami usług gromadzenia i przekazywania danych zarówno na świecie, jak i w EOG. Każde z nich kontroluje około 40–50 % rynku, niezależnie od zakresu geograficznego rynku. Po przeprowadzeniu planowanej koncentracji udział podmiotu powstałego w wyniku połączenia w rynku osiągnąłby zarówno na świecie, jak i w EOG poziom bliski monopolu: (80–90) %.
- (33) Kolejny największy konkurent w EOG, przedsiębiorstwo Comfone, ma udział w rynku wynoszący około (0–5) % na poziomie światowym i (10–20) % na poziomie EOG. Przedsiębiorstwo EDCH ma niewielki udział w rynku ogólnosiwiatowym wynoszący (5–10) %, a w EOG jest obecne tylko w nieznacznym stopniu (z (0–5) % udziału w rynku). Natomiast przedsiębiorstwa ARCH i TNS nie są obecne w EOG, a ich obecność na świecie jest niewielka.

(7) Szacunki udziałów w rynku na 2012 r.

(8) Porównaj: przypis 7.

(9) Porównaj: przypis 7.

*Łączące się przedsiębiorstwa są wobec siebie najbliższymi konkurentami*

- (34) W oparciu o badanie rynku Komisja uważa, że obecnie Syniverse i Mach silnie ze sobą konkurują na rynku gromadzenia i przekazywania danych. Innych dostawców postrzega się natomiast jako mało znaczących konkurentów lub nie uwzględnia się ich wcale. W odniesieniu do dużych operatorów sieci ruchomych Tier I, ale również większości operatorów sieci ruchomych Tier II i III jest tak, że dostawcy usług gromadzenia i przekazywania danych muszą działać równolegle. Powyższy wniosek ma zastosowanie niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

*Uprawnienie klienta do zmiany dostawcy*

- (35) Komisja uważa, że w szczególności klienci operatorów sieci ruchomych Tier I, ale również klienci mniejszych operatorów sieci ruchomych mieliby ograniczoną możliwość zmiany dostawcy na mniejszych dostawców alternatywnych, ponieważ jest mało prawdopodobnie, że wspomniani dostawcy zapewniliby wymagany poziom niezawodności usługi. Ponadto operatorzy sieci ruchomych prawdopodobnie mieliby do czynienia z istotnym ryzykiem i kosztami podczas zmiany dostawcy na mniejszych dostawców usług gromadzenia i przekazywania danych. Powyższy wniosek ma zastosowanie niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

*Ograniczona możliwość zwiększenia dostaw przez konkurentów w przypadku wzrostu cen lub pogorszenia jakości*

- (36) Dotychczasowe doświadczenia na rynku gromadzenia i przekazywania danych pokazują, że wzrost organiczny na tym rynku jest zazwyczaj niewielki. Badanie rynku pokazało, że w celu rozszerzenia zakresu usług gromadzenia i przekazywania danych dostawcy muszą zwiększyć zasoby pod względem sprzętu, oprogramowania, personelu i portfela umów.
- (37) Komisja uznaje, że nie jest prawdopodobne, aby konkurenci zwiększyli swoje dostawy do takiego stopnia, by móc powieścić presję, jaką Mach wywiera obecnie na Syniverse. Powyższy wniosek ma zastosowanie niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

*Prawdopodobne skutki połączenia: obniżenie jakości lub wzrost cen usług gromadzenia i przekazywania danych*

- (38) Badanie rynku pokazało, że klienci są zasadniczo zainteresowani wpływem planowanego połączenia na cenę i jakość usług gromadzenia i przekazywania danych.
- (39) Komisja stwierdza, że skutkiem połączenia byłoby stworzenie dominującej pozycji oraz że w rezultacie połączenia strony prawdopodobnie będą wywierały niekorzystny wpływ na ceny lub jakość usług gromadzenia i przekazywania danych bez ryzyka utraty klientów. Powyższy wniosek ma zastosowanie niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

*Równoważąca siła nabywczą*

- (40) Wyniki badania rynku nie potwierdzają, aby klienci byli w stanie wykorzystać wystarczającą równoważącą siłę nabywczą w celu zrównoważenia prawdopodobnego niekorzystnego wpływu planowanej koncentracji. Jeżeli

dojdzie do planowanego połączenia, klienci nie będą już mieli możliwości nastawiania konkurentów przeciwko sobie.

*Inny czynnik równoważący: wejście na rynek*

- (41) Badanie rynku wykazało, że każdy dodatkowy nowy podmiot wchodzący na rynek musiałby przezwyciężyć szereg przeszkód w ekspansji. Podmiot wchodzący na rynek musi nie tylko uruchomić dostarczanie usług gromadzenia i przekazywania danych, aby rozpocząć świadczenie tych usług na rzecz swoich pierwszych klientów, ale również wejść na rynek w ramach zróżnicowanych usług w celu konkurowania z podmiotem powstałym w wyniku połączenia w takim samym stopniu, w jakim Mach konkuruje obecnie z Syniverse.
- (42) Podsumowując, Komisja uważa, że wystarczające i terminowe wejście na rynek nowych dostawców usług gromadzenia i przekazywania danych nie jest prawdopodobne. Powyższy wniosek ma zastosowanie niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

*Wnioski*

- (43) Komisja uważa, że planowana koncentracja znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję na rynku gromadzenia i przekazywania danych w roamingu za pośrednictwem sieci GSM, niezależnie od tego, czy zakres geograficzny rynku obejmuje poziom ogólnosiwiatowy czy EOG.

## **2. Nieskoordynowane skutki horyzontalne na rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym**

*Wprowadzenie*

- (44) Komisja pozostawiła otwartą kwestię, czy istnieje odrębny rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym bądź rynek obejmujący wymianę danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i strumienie danych pochodzące z działań związanych z gromadzeniem i przekazywaniem danych, które stosuje się do celów zarządzania nadużyciami finansowymi i zabezpieczaniem przychodów. Komisja ocenia skutki horyzontalne planowanej koncentracji dotyczące wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym osobno w odniesieniu do węższego rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i w odniesieniu do ewentualnego szerszego rynku, który obejmuje wymianę danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i strumienie danych pochodzące z działań związanych z gromadzeniem i przekazywaniem danych.
- (45) W ocenie Komisji wykazano, że: 1) strony mają łączny znaczny udział w rynku i bardzo wysoki poziom koncentracji po połączeniu; 2) strony są wobec siebie najbliższymi konkurentami pod względem wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i w rezultacie planowanej koncentracji Syniverse pozbyły się swojego najsilniejszego i najbliższego konkurenta; 3) klienci napotkaliby przeszkodę w zmianie dostawcy na mniejszych alternatywnych dostawców wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym; 4) jest mało prawdopodobne, że mniejsi dostawcy wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym zwiększą dostawy do takiego poziomu, na którym mogliby wywierać taką samą presję,

jaką Mach wywiera obecnie na Syniverse, podczas gdy nie ma żadnych oznak na to, że 5) klienci mogliby wykorzystać równoważącą siłę nabywczą i 6) że nastąpiłoby terminowe i wystarczające wejście na rynek, które zrównoważyłoby spodziewany negatywny wpływ planowanej koncentracji na rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.

#### *Udziały w rynku*

- (46) Łączny udział stron w rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym wynosiłby blisko (90–100) %. Przyrost wynikający z połączenia wynosiłby (30–40) %. Żaden z pozostałych konkurentów nie osiągnąłby poziomu 10 % udziału w rynku. W 2012 r. na poziomie EOG podmiot powstały w wyniku połączenia miałby udział w rynku w wysokości (90–100) %, natomiast przyrost spowodowany połączeniem wynosiłby (40–50) %. W EOG jedynie przedsiębiorstwo Comfone z udziałem w rynku wynoszącym (5–10) % pozostałoby konkurentem dla stron. Ponadto po połączeniu poziom koncentracji na rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym byłby bardzo wysoki.

#### **Nieskoordynowane skutki horyzontalne na węższym rynku usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym**

*Strony są wobec siebie najbliższymi konkurentami*

- (47) Syniverse i Mach są powszechnie postrzegane przez klientów i konkurentów jako dwaj główni dostawcy usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Dostarczone przez strony informacje dla klienta oraz dane dotyczące zmiany dostawców potwierdzają, że strony są jedynymi dostawcami, którzy oferują swoje usługi pełnemu zakresowi dużych, średnich i małych operatorów sieci ruchomych.
- (48) Przeprowadzone przez Komisję badanie rynku potwierdza, że mniejsi konkurenci stron wywierają znacznie mniejszą presję na strony niż strony wywierają na siebie nawzajem w postępowaniu przetargowym dotyczącym usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.
- (49) Komisja uważa, że obecnie Syniverse i Mach są równorzędnymi konkurentami na rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym oraz że przedsiębiorstwo Comfone i inni mniejsi konkurenci nie wywierają presji, która byłaby porównywalna z presją, jaką wywierają na siebie strony.

*Klienci mają ograniczone możliwości zmiany dostawcy na mniejszych dostawców usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym*

- (50) Badanie potwierdza, że planowana koncentracja wyeliminowałaby przedsiębiorstwo Mach jako jedyne inne wiarygodne źródło dostawy usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i że klienci napotkali by przeszkody w zmianie dostawcy na dostawców alternatywnych. Praktycznie żaden z głównych klientów stron nie rozważał zapytania o ofertę mniejszych dostawców usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Komisja uważa, że odzwierciedla to ogólną niechęć tych klientów do zmiany dostawcy na tych mniejszych dostawców usług.

*Jest mało prawdopodobne, że mniejsi konkurenci zwiększą dostawy*

- (51) Dotychczasowe doświadczenia na rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym pokazują, że ekspansja mniejszych konkurentów na ten rynek przebiega w wolnym tempie. Przeszkodą, z jaką muszą się zmierzyć dostawcy usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym przy rozszerzaniu zakresu swojej działalności i podważaniu ugruntowanej pozycji stron, jest fakt, iż odnowieniu podlega ograniczona liczba umów dotyczących wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Ponadto po transakcji strony połączyłyby swoje silne pozycje na obu rynkach: gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.
- (52) Komisja uważa, że jest mało prawdopodobne, aby po połączeniu mniejsi konkurenci mogli wywierać na Syniverse presję w taki sam sposób, w jaki obecnie czyni to Mach.

*Prawdopodobne skutki planowanej koncentracji w dziedzinie wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym*

- (53) Przeważająca większość klientów jest zdania, że planowana koncentracja miałaby negatywny wpływ na cenę lub jakość usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Podczas badania rynku klienci podkreślali powiązania między ich wątpliwościami dotyczącymi gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.

*Brak równoważącej siły nabywczej*

- (54) Zważywszy na złożoność techniczną samodzielnego obsługiwanie wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym w porównaniu do kosztów jej outsourcingu, jest mało prawdopodobne, by możliwość samodzielnej obsługi przez operatorów sieci ruchomych usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym mogła zostać uznana za wiarygodną. Biorąc pod uwagę pozycję bliską monopolu w ramach gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i brak odpowiednich rozwiązań alternatywnych, podmiot powstały w wyniku połączenia zostałby nieuniknionym partnerem handlowym świadczącym te kluczowe usługi na rzecz operatorów sieci ruchomych. W rezultacie jest mało prawdopodobne, aby klienci mogli oprzeć się podejmowanym przez podmiot powstały w wyniku połączenia próbom zwiększenia cen lub obniżenia jakości usług wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.

*Brak prawdopodobnego terminowego i wystarczającego wejścia na rynek lub takiej ekspansji*

- (55) Badanie Komisji nie potwierdziło, aby jakiegokolwiek przedsiębiorstwo miało stanowczy zamiar wejścia na rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Praktycznie żaden klient nie spodziewa się, by w ciągu następnych dwóch lat nastąpiło dalsze wejście na rynek wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Dotychczasowe doświadczenia sugerują, że takie wejście nie byłoby również prawdopodobne.

*Wniosek*

- (56) Komisja uważa, że planowana koncentracja znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję na rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.

***Nieskoordynowane skutki horyzontalne na szerszym rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i strumieni danych z gromadzenia i przekazywania danych***

- (57) Komisja pozostawiła otwartą kwestię, czy wymiana danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym może znajdować się na tym samym rynku, co strumienie danych pochodzące z usług gromadzenia i przekazywania danych, które stosuje się do celów zarządzania nadużyciami finansowymi i zabezpieczania przychodów.
- (58) Na takim szerszym rynku wymiana danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym stanowiłaby zdecydowanie najmniejszą część tego rynku. Przedmiotowy rynek tworzyłyby przede wszystkim strumienie danych pochodzące z usługi gromadzenia i przekazywania danych. Komisja doszła już do wniosku, że planowana koncentracja znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję na rynku gromadzenia i przekazywania danych. W związku z tym planowana koncentracja również znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję na szerszym rynku, który obejmuje wymianę danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym oraz strumienie pochodzące z usługi gromadzenia i przekazywania danych.

*Wnioski*

- (59) Na podstawie powyższych ustaleń Komisja stwierdza, że planowana koncentracja doprowadziłaby do powstania dominującej lub bliskiej monopolu pozycji oraz znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję zarówno na odrębnym rynku wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, jak i na rynku, który obejmuje wymianę danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym i strumienie danych pochodzące z usług gromadzenia i przekazywania danych, które stosuje się do celów zarządzania nadużyciami finansowymi i zabezpieczania przychodów.

**3. Nieskoordynowane skutki horyzontalne na rynku rozliczeń finansowych**

*Wprowadzenie*

- (60) Jak opisano w niniejszej decyzji, Komisja pozostawiła otwartą kwestię, czy samodzielnie wykonywane rozliczenia finansowe należy uznać za część rynku właściwego. Komisja przeprowadziła ocenę wpływu na konkurencję osobno dla każdego z dwóch możliwych rynków.

*Udziały w rynku*

- (61) W ocenie Komisji wskazano, że strony mają łącznie znaczny udział w rynku rozliczeń finansowych zarówno na węższym rynku z wyłączeniem samodzielnie wykonywanych usług, jak i na szerszym rynku, uwzględniając również samodzielnie wykonywane usługi.
- (62) Na poziomie światowym łączne udziały stron w rynku usług rozliczeń finansowych z wyłączeniem samodzielnie wykonywanych usług w latach 2010–2012 wynosiły ponad (80–90) %. Przyrost wynikający z połączenia wynosiłby w przybliżeniu (20–30) %. Żaden z pozosta-

łych podmiotów rynkowych nie osiągnąłby poziomu 10 % udziału w rynku. Na poziomie EOG łączne udziały stron w rynku w 2012 r. spadły nieco poniżej (70–80) %. Przyrost wynikający z połączenia wynosiłby w przybliżeniu (30–40) %. Przedsiębiorstwa Comfone i Nextgen osiągnęły w ciągu ostatnich kilku lat udział w rynku odpowiednio nieco poniżej (20–30) % i powyżej (10–20) %.

- (63) Na poziomie światowym łączne udziały stron w rynku usług rozliczeń finansowych, *uwzględniając* samodzielnie wykonywane usługi, wynosiły stale ponad (60–70) %. Przyrost wynikający z połączenia wynosiłby w przybliżeniu (10–20) %. Żaden z pozostałych podmiotów rynkowych nie osiągnąłby poziomu 10 % udziału w rynku, ale samodzielnie wykonywane usługi stanowiłyby 22 % rynku. Na poziomie EOG łączne udziały stron w rynku w 2012 r. spadły nieco poniżej (30–40) %. Przyrost wynikający z połączenia wynosiłby w przybliżeniu (10–20) %. Żaden z pozostałych podmiotów rynkowych nie osiągnąłby poziomu 10 % udziału w rynku, ale samodzielnie wykonywane usługi stanowiłyby ponad 50 % rynku.

***Nieskoordynowane skutki horyzontalne na węższym rynku rozliczeń finansowych z wyłączeniem samodzielnie wykonywanych usług***

*Zdolność wywierania przez konkurentów presji konkurencyjnej*

- (64) Z badania rynku wynika, że po połączeniu pozostałi konkurenci, tacy jak przedsiębiorstwa Comfone i Nextgen, mogą tworzyć skuteczniejszą presję konkurencyjną na strony niż mogą w ramach usług gromadzenia i przekazywania danych. Wynika to w szczególności z zasadniczych różnic w istocie obu rodzajów usług.
- (65) Usługi rozliczeń finansowych są prostsze i w większym stopniu znormalizowane niż usługi gromadzenia i przekazywania danych, a reputacja i wyniki działalności mają mniejsze znaczenie w przypadku świadczenia usług rozliczeń finansowych niż usług gromadzenia i przekazywania danych. W porównaniu z usługami gromadzenia i przekazywania danych usługi rozliczeń finansowych obejmują zdecydowanie mniejszą liczbę wysyłanych i otrzymywanych co miesiąc plików. Klienci wskazali również, że zmiana dostawcy usług rozliczeń finansowych jest o wiele łatwiejsza i wiąże się z mniejszym ryzykiem niż zmiana dostawcy usług gromadzenia i przekazywania danych. Ponadto czas na wykonanie takiej czynności jest dłuższy niż w przypadku usług gromadzenia i przekazywania danych, co odzwierciedla fakt, że usługi rozliczeń finansowych są mniej kluczowe.

*Równoważąca siła nabywca*

- (66) W badaniu rynku wykazano, że internalizacja usług rozliczeń finansowych stanowi stosunkowo łatwy proces, który może zostać przeprowadzony przez każdego operatora sieci ruchomej niezależnie od tego, czy jest to operator duży, mały, czy średni. Ponadto wydaje się, że samodzielne wykonywanie usług rozliczeń finansowych stanowi utrwaloną normę prowadzenia działalności, a nie tylko czysto teoretyczną możliwość: istotnie rozliczenia finansowe są przedmiotem internalizacji u 22 % operatorów sieci ruchomych na całym świecie i u 52 % operatorów sieci ruchomych w EOG.

(67) W związku z tym wydaje się, że po połączeniu strony prawdopodobnie znajdują się pod presją ze względu na możliwość samodzielnego wykonywania usług rozliczeń finansowych przez operatora sieci ruchomej obowiązującą w odniesieniu do wszystkich operatorów sieci ruchomych niezależnie od tego, czy zagrożenie jest rzeczywiste czy potencjalne; wydaje się również, że siła nabywca stanowi czynnik równoważący łagodzący skutki planowanej koncentracji na rynku usług rozliczeń finansowych w zakresie roamingu.

*Inny czynnik równoważący: wejście na rynek*

(68) Badanie rynku nie wykazało żadnej oznaki prawdopodobnego, terminowego i wystarczającego wejścia na rynek usług rozliczeń finansowych w zakresie roamingu. W szczególności badanie rynku nie ujawniło żadnego zdecydowanego zamiaru wejścia na rynek usług rozliczeń finansowych w zakresie roamingu<sup>(10)</sup> przez potencjalnych konkurentów, czy to przez dostawców outsourcingu procesów biznesowych w zakresie finansów i rachunkowości, pochodzących z innych branż, czy też generalnych dostawców usług billingowych. Ponadto przeważająca większość klientów<sup>(11)</sup> i konkurentów<sup>(12)</sup> nie spodziewa się dalszego wejścia na rynek w ciągu następnych 2 lat. Wydaje się jednak, iż presja konkurencyjna wywierana poprzez rozwiązanie polegające na samodzielnym wykonywaniu usług i przez istniejących konkurentów jest wystarczająca, by rozwiać obawy Komisji.

*Wniosek*

(69) Komisja uznaje, że planowana koncentracja prawdopodobnie nie utrudni znacząco skutecznej konkurencji na rynku zapewnienia outsourcingu usług rozliczeń finansowych w zakresie roamingu.

***Nieskoordynowane skutki horyzontalne w szerszym rynku rozliczeń finansowych uwzględniającym samodzielne wykonywanie usług***

(70) Komisja pozostawiła otwartą kwestię, czy samodzielne wykonywanie usług rozliczeń finansowych należy uznać za część właściwego rynku produktowego.

(71) Na szerszym rynku uwzględniającym samodzielne wykonywanie usług łączne udziały stron w rynku byłyby niższe, a strony podlegałyby tej samej presji, której podlegają na węższym rynku outsourcingu rozliczeń finansowych, w szczególności możliwości przeprowadzenia przez klientów internalizacji usług rozliczeń finansowych. Komisja stwierdziła już, że planowana koncentracja nie utrudni znacząco skutecznej konkurencji na rynku zapewniania outsourcingu usług rozliczeń finansowych w zakresie roamingu. W związku z tym planowana koncentracja nie utrudni również znacząco skutecznej konkurencji na szerszym rynku, który obejmuje samodzielne wykonywanie usług rozliczeń finansowych.

<sup>(10)</sup> Zob. odpowiedzi na pytanie 12 w kwestionariuszu Q5 – kwestionariusz dla potencjalnych konkurentów – etap I.

<sup>(11)</sup> Zob. odpowiedzi na pytania 50 i 52 odpowiednio w kwestionariuszach Q1 – kwestionariusz dla operatorów sieci ruchomych – etap I i w Q2 – kwestionariusz dla wirtualnych operatorów sieci komórkowych – etap I.

<sup>(12)</sup> Zob. odpowiedzi na pytanie 57 w kwestionariuszu Q4 – kwestionariusz dla rzeczywistych konkurentów – etap I.

**4. Nieskoordynowane skutki horyzontalne w usługach A2P i P2P SMS**

(72) Jak wynika z badania rynku, łączne udziały przedsiębiorstw Syniverse i Mach w rynku wynoszą poniżej (0–5) % w ramach każdej możliwej definicji rynku z jednym wyjątkiem: światowego rynku międzynarodowych wiadomości SMS wysyłanych poprzez SMS hub (centrum wymiany i dystrybucji wiadomości SMS między sieciami). Według tej konkretnej definicji rynku udział Syniverse w rynku wynosił (20–30) %, a Mach – (0–5) %, co dawało łączny udział w rynku ogólnosiwiatowym na poziomie (20–30) %.

(73) Chociaż łączny udział w rynku jest na stosunkowo wysokim poziomie, przyrost wynikający z połączenia wynosił poniżej (0–5) % w związku z czym jest mało prawdopodobne, by miał istotny wpływ na rynek.

(74) Ponadto działalność Syniverse w zakresie usług typu SMS hub skupia się głównie na rynku Stanów Zjednoczonych, natomiast działalność Mach w zakresie usług typu SMS hub koncentruje się w większym stopniu na EOG. Na terenie EOG łączny udział stron w rynku wynosi mniej niż (0–5) % w ramach każdej możliwej definicji rynku.

(75) Komisja uważa, że jest mało prawdopodobne, by planowana transakcja doprowadziła do znaczącego zakłócenia efektywnej konkurencji związanej ze skutkami horyzontalnymi w usługach A2P i P2P SMS.

**5. Skutki wertykalne w odniesieniu do usług typu roaming hub**

(76) Komisja uważa, że jest mało prawdopodobne, by planowana transakcja doprowadziła do znaczącego zakłócenia efektywnej konkurencji związanej z wertykalnym utrudnieniem dostępu na rynku usług typu *roaming hub*.

**6. Skutki skumulowane w związku z innymi powiązаныmi rynkami**

(77) Komisja uważa, że jakiegokolwiek obawy dotyczące skutków skumulowanych w związku z innymi powiązаныmi rynkami wynikają z silnej władzy rynkowej stron po połączeniu w odniesieniu do usług gromadzenia i przekazywania danych i wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. W świetle powyższego planowany przez strony środek zaradczy mający na celu odniesienie się do obaw związanych z konkurencją horyzontalną na rynkach usług gromadzenia i przekazywania danych i wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym tym samym rozwiewa obawy związane ze skutkami skumulowanymi.

**7. Korzyści związane z efektywnością**

(78) Komisja nie znalazła możliwych do zweryfikowania dowodów na odpowiednie przyrosty efektywności. Biorąc pod uwagę wyjątkowo wysoki łączny udział w rynku gromadzenia i przekazywania danych oraz w wymianie danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, który często osiąga poziom bliski monopolu, a także uwzględniając brak prawdopodobnego, terminowego i wystarczającego wejścia na rynki tych usług, na obecnym etapie wydaje się bardzo wątpliwe, aby mogło dojść do jakiegokolwiek znaczącego przeniesienia domniemanego zwiększenia efektywności na konsumentów.

## V. ZOBOWIĄZANIA

Ostateczne zobowiązania z dnia 19 kwietnia 2013 r.

- (79) Aby rozwiać obawy, Syniverse zobowiązuje się do strukturalnego zbycia odpowiedniemu nabywcy („nabywca”) zasadniczo całości działalności gospodarczej przedsiębiorstwa Mach na rynku EOG w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Ponieważ aktywa i personel przynależące do tych rodzajów działalności gospodarczej nie należą do jednego podmiotu prawnego w obrębie przedsiębiorstwa Mach, zostaną one poddane konsolidacji w ramach pojedynczej spółki holdingowej („podmiot przeznaczony do zbycia”), a następnie zbyte odpowiedniemu nabywcy. Ostateczne zobowiązania obejmują bardziej szczegółowo poniższe elementy.
- (80) Aktywa operacyjne: podmiot przeznaczony do zbycia stanie się właścicielem sprzętu komputerowego z oprogramowaniem Mach do celów przetwarzania w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, a także rozwoju narzędzi inteligentnej sprawozdawczości wykorzystywanych w rozwiązaniach w zakresie technologii transmisji danych do odbiorcy, takich jak zarządzanie nadużyciami finansowymi i wywiad gospodarczy lub analiza gospodarcza. Sprzęt ten, stanowiący własność podmiotu przeznaczonego do zbycia, będzie się znajdował w centrum danych we Frankfurcie nad Menem (Niemcy). Infrastrukturą centrum danych zarządzającą będą dostawcy stanowiący osoby trzecie.
- (81) Oprogramowanie zastrzeżone: podmiot przeznaczony do zbycia stanie się właścicielem oprogramowania Mach obsługującego przetwarzanie w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Oprogramowanie to zawiera wszystkie dostosowania wymagane przez klientów przedsiębiorstwa Mach oraz nieobowiązkowe usługi dodatkowe. Nabywca udzieli Syniverse (...)–letniej, niewyłącznej i nieobjętej opłatami licencyjnymi licencji na korzystanie z tego oprogramowania. Działalność Syniverse będzie się ograniczać do korzystania z platformy wyłącznie w odniesieniu do zatrzymanych klientów Mach do momentu, gdy możliwe będzie ich przeniesienie z platformy Mach.
- (82) Oprócz należących do przedsiębiorstwa Mach platform gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, podmiot przeznaczony do zbycia stanie się właścicielem zastrzeżonej warstwy strukturalnej obsługującej usługi Mach w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Podmiot przeznaczony do zbycia stanie się także właścicielem usług Mach w zakresie wywiadu<sup>(13)</sup>, które są wykorzystywane w rozwiązaniach w zakresie technologii transmisji danych do odbiorcy, na przykład w zarządzaniu nadużyciami finansowymi i wywiadzie gospodarczym lub analizie gospodarczej<sup>(14)</sup>. Wieczyste i nieodwołalne licencje wzajemne, które Syniverse otrzyma od nabywcy za korzystanie z warstwy oprogramowania obsługującej pozostałe usługi Mach, które Syniverse zachowa, oraz za narzędzia wywiadu gospodarczego objęte transakcją zbycia, są niewyłączne.
- (83) Licencje na rzecz osób trzecich: Syniverse zobowiązuje się uwzględnić licencje na rzecz osób trzecich konieczne do prowadzenia działań podmiotu przeznaczonego do zbycia i zapewnić, aby przedsiębiorstwo Mach dołożyło racjonalnych starań handlowych w celu wsparcia nabywcy w uzyskaniu nowych licencji na rozsądnych warunkach handlowych<sup>(15)</sup>.
- (84) Umowy z dostawcami: podmiot przeznaczony do zbycia przekaze wszystkie niezbędne umowy z dostawcami, w tym nieobowiązkową umowę dotyczącą usług centrów danych będących przedmiotem outsourcingu, jeżeli nabywca wyrazi zamiar jej zabrania.
- (85) Personel: podmiot przeznaczony do zbycia przyjmie cały personel Mach realizujący usługi gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym na obszarze EOG. W podmiocie przeznaczonym do zbycia będzie łącznie (...) przeniesionych pracowników.
- (86) Klienci: podmiot przeznaczony do zbycia uwzględni umowy i powiązane z nimi aktywa oraz personel w odniesieniu do (...), (...) oraz (...), a także szereg średnich i mniejszych operatorów sieci ruchomej.
- (87) Podział umów: Syniverse wyjaśniło, że niektórzy klienci, którzy zostaną przeniesieni do podmiotu przeznaczonego do zbycia, nabywają od Mach również usługi inne niż usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. (...) Przedsiębiorstwo Syniverse zasadniczo będzie świadczyło te inne usługi na rzecz klientów podlegających zbyciu.
- (88) Marka Mach: nazwa i wszystkie znaki towarowe przedsiębiorstwa Mach związane z usługami w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym zostaną przekazane podmiotowi przeznaczonemu do zbycia. Podmiot przeznaczony do zbycia udzieli Syniverse wyłącznej licencji nieobjętej opłatami licencyjnymi na okres (...) lat, aby umożliwić przedsiębiorstwu Syniverse wycofanie i usunięcie marki Mach z wszystkich produktów związanych z usługami niedotyczącymi usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, które Syniverse zachowa.

<sup>(13)</sup> Odpowiednie narzędzia to: (i) Mach Smart, narzędzie wywiadu pozwalające na sporządzanie podstawowych i zaawansowanych sprawozdań; (ii) Mach Roaming Management Services („Mach RMS”), usługa w zakresie zarządzania umowami roamingowymi oraz (iii) Mach Customer Services („MCS”), narzędzie w zakresie obsługi *ad hoc* klienta.

<sup>(14)</sup> Obejmuje to konfiguracje dostosowane do klientów w ramach tych narzędzi wywiadu w odniesieniu do wszystkich obecnych klientów (tj. zarówno klientów zatrzymywanych, jak i podlegających zbyciu) korzystających z usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Natomiast konfiguracje dostosowane do klientów w ramach tych narzędzi wywiadu dla klientów podlegających zbyciu zostaną w jak największym możliwym stopniu usunięte z licencjonowanej wersji Syniverse.

<sup>(15)</sup> Takie licencje związane są z dostępnymi w sprzedaży gotowymi pakietami oprogramowania sprzedawanymi przez dostawców, w tym (...).



- (89) Mach Optimiser: nabywca może na własne życzenie nabyć także prawa własności do produktu Mach Optimiser i powiązanego z nim oprogramowania. W takim przypadku podmiot przeznaczony do zbycia udzieli przedsiębiorstwu Syniverse niewyłącznej, wieczystej, nieodwołalnej licencji nieobjętej opłatami licencyjnymi na korzystanie z produktu Mach Optimiser.
- (90) Kryteria nabywcy: aby zapewnić natychmiastowe przywrócenie efektywnej konkurencji na rynkach usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, nabywca oprócz standardowych kryteriów (stabilność finansowa, niezależność i brak wątpliwości w zakresie konkurencji bez zagłębiania się w sprawę) musi spełniać następujące kryteria:
- nie może być inwestorem czysto finansowym,
  - musi mieć możliwości i wykazywać chęć rozwijania podmiotu przeznaczonego do zbycia oraz dotrzymać kroku innowacjom w sektorze (takim jak wdrożenie technologii LTE i WiFi),
  - musi oferować rozwiązania w zakresie rozliczeń finansowych lub wywiadu gospodarczego (np. zapobieganie szokująco wysokim rachunkom lub podwójne IMSI),
  - musi oferować odpowiedni zakres usług dodatkowych dotyczących łączności bezprzewodowej (takich jak SMS, usługi w zakresie zarządzania nadużyciami finansowymi, zabezpieczania dochodów lub sygnalizacji),
  - nie może być kontrolowany przez operatora sieci ruchomej, ani znajdować się w obrębie tej samej grupy przedsiębiorstw co operator sieci ruchomej,
  - musi mieć możliwości i wykazywać chęć rozwijania usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym poza EOG w perspektywie krótkoterminowej.
- (91) Nabywca, który spełnia surowe kryteria nabywcy, będzie musiał oferować rozwiązania w zakresie rozliczeń finansowych lub wywiadu gospodarczego oraz odpowiedni zakres innych usług, które są istotne dla łączności bezprzewodowej. W ramach ostatecznych zobowiązań określono, że w ciągu (...) miesięcy po zakończeniu transakcji sprzedaży nabywcy podmiotu przeznaczonego do zbycia klienci podlegający zbyciu mogą rozwiązać umowy zawarte z przedsiębiorstwem Mach na świadczenie odpowiednich innych usług, które zostałyby zachowane przez Syniverse. Dzięki temu klienci podlegający zbyciu mają możliwość podjęcia decyzji o nabywaniu tych innych usług od nabywcy, a nabywca może zaofiarować klientom podlegającym zbyciu pełny pakiet usług po przejściu podmiotu przeznaczonego do zbycia.
- (92) Klauzula umówionego nabywcy: strona zgłaszająca nie może ukończyć nabycia przedsiębiorstwa Mach, dopóki nie podpisze wiążącej umowy kupna-sprzedaży podmiotu przeznaczonego do zbycia z odpowiednim nabywcą, który spełnia surowe kryteria nabywcy, a Komisja nie zatwierdzi zarówno przedmiotowego nabywcy, jak i warunków sprzedaży podmiotu przeznaczonego do zbycia.

#### Ogólna ocena Komisji dotycząca ostatecznych zobowiązań

- (93) Komisja oceniła odpowiedniość ostatecznych zobowiązań w celu całkowitego wyeliminowania prawdopodobnie znaczących zakłóceń efektywnej konkurencji, które mogłyby wynikać z planowanej koncentracji.
- (94) Badanie rynku wykazało, że ostateczne zobowiązania zasadniczo polegają na zbyciu wszystkich usług Mach w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym w obrębie całego EOG. Podmiot przeznaczony do zbycia, w tym (...) i (...), miałby udział w rynku, który byłby faktycznie równy obecnemu udziałowi Mach w obrębie EOG, tj. (40–50) % rynku usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym. Posiadanie (...) za klienta przewodniego zapewniłoby podmiotowi przeznaczonemu do zbycia niezbędną potwierdzoną renomę i wyniki działalności, które są konieczne do wiarygodnego składania ofert innym operatorom sieci ruchomej Tier I, którzy chcą być obsługiwani na poziomie grupy.
- (95) Komisja uważa, że dzięki ostatecznym zobowiązaniom klienci korzystający z usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym mieliby konkurującego dostawcę, który wywierałby taką presję konkurencyjną, jaką Mach wywiera obecnie na Syniverse. Nabywca podmiotu przeznaczonego do zbycia byłby w posiadaniu wszystkich aktywów koniecznych, by móc oferować jakość, niezawodność i renomę usług oraz wyniki działalności, jakie obecnie oferuje swoim klientom w obrębie EOG przedsiębiorstwo Mach.
- (96) Komisja uważa, że surowe kryteria nabywcy określone w ostatecznych zobowiązaniach i prawa do rozwiązania umowy, które pozwalają klientom podlegającym zbyciu na nabywanie rozwiązań w zakresie rozliczeń finansowych, wywiadu gospodarczego lub analizy gospodarczej oraz wystarczającego zakresu innych usług od nabywcy, umożliwiają nabywcy zajęcie istotnej pozycji w sektorze usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, a także innych usług w zakresie roamingu i łączności bezprzewodowej.
- (97) Ponadto, uwzględniając w całości ostateczne zobowiązania, Komisja stwierdza z wymaganą pewnością, że ostateczne zobowiązania będą w pełni wdrożone i utrzymają efektywną konkurencję na rynkach usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym.

#### VI. WNIOSKI

- (98) Komisja stwierdza, że ostateczne zobowiązania eliminują prawdopodobne poważne zakłócenia efektywnej konkurencji na rynkach usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym, które mogłyby wynikać z planowanej koncentracji.
- (99) Z wyżej wymienionych powodów w niniejszej decyzji stwierdza się, że planowana koncentracja nie zakłóci w znaczący sposób efektywnej konkurencji na rynku wewnętrznym lub w znacznej jego części.

- (100) W związku z powyższym przedmiotową koncentrację należy uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.
-