

2) Republika Czeska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 213 z 29.6.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Monster Energy/EUIPO – Hot-Can Intellectual Property  
(HotoGo self-heating can technology)**

(Sprawa T-407/15) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego HotoGo self-heating can technology — Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe przedstawiające pazury — Względne podstawy odmowy rejestracji — Brak podobieństwa oznaczeń — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak skojarzeń między oznaczeniami — Artykuł 8 ust. 1 lit. B) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]*

(2016/C 454/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral i P. Ivanov, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd (Cheras, Malezja)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 maja 2015 r. (sprawa R 1028/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Monster Energy Company a Hot-Can Intellectual Property.

**Sentencja**

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Monster Energy Company zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 311 z 21.9.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Clover Canyon/EUIPO – Kaipa Sportswear (CLOVER CANYON)**

(Sprawa T-693/15) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Słowny znak towarowy CLOVER CANYON — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy CANYON — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd]*

(2016/C 454/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Clover Canyon, Inc. (Los Angeles, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat T. Schmitz)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem:* Kaipa Sportswear GmbH (Heilbronn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Pauli)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 sierpnia 2015 r. (sprawa R 3018/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Kaipa Sportswear a Clover Canyon.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Clover Canyon, Inc zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 38 z 1.2.2016.

---

### **Postanowienie Sądu z dnia z dnia 12 października 2016 r. – Lysoform Dr. Hans Rosemann i in./ECHA (Sprawa T-543/15) <sup>(1)</sup>**

**[Skarga o stwierdzenie nieważności — Wpisanie jako dostawcy substancji czynnej do wykazu przewidzianego w art. 95 rozporządzenia (UE) nr 582/2012 — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność]**

(2016/C 454/45)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strony skarżące:* Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Niemcy), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Niemcy), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt, Niemcy) i Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: K. Van Maldegem, M. Grunchard i P. Sellar, adwokaci)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: C. Buchanan, W. Broere i M. Heikkilä, pełnomocnicy wspierani przez P. Olivera, barrister)

### **Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) z dnia 17 czerwca 2015 r. dotyczącej wpisania spółki Oxea GmbH z siedzibą w Niemczech jako dostawcy substancji czynnej do wykazu przewidzianego w art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Należy umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosków o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta złożonych przez Oxea GmbH i BASF SE.
- 3) Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH, Schülke & Mayr GmbH i Diversey Europe Operations BV pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA) z wyjątkiem kosztów związanych z wnioskami o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.