

- 2) *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège i Région wallonne* pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 175 z 17.5.2016.

**Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2016 r. – The Regents of the University of California/EUIPO –  
Nador Cott Protection i CVVP (Tang Gold)**

**(Sprawa T-405/16)**

(2017/C 014/44)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* The Regents of the University of California (Riverside, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: adwokaci J. Muñoz-Delgado Mérida, S. Poza Martínez, M. Esteve Sanz i J. Lissen Arbeloa)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Nador Cott Protection SARL (Saint-Raphaël, Francja) i Club de Variedades Vegetales Protegidas (Walencja, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wspólnotowego prawa do odmiany rośliny:* Strona skarżąca

*Sporne wspólnotowe prawo do odmiany rośliny:* Wspólnotowe prawo do odmiany rośliny nr EU 38924, nazwa odmiany: Tang Gold, gatunek: *Citrus reticulata* Bianco

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie A006/2014

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Przyznanie odmianie Nadorcott w odniesieniu do cechy charakterystycznej nr 68 wymienionej w protokole EUIPO-TP 201/2 „bardzo wysokiego” poziomu przejawów odmiany związanego z uwagą 9 lub, tytułem ewentualnym, „wysokiego” poziomu przejawów odmiany związanego z uwagą 7 i zamieszczenie tej klasyfikacji w stanowiącym część urzędowego opisu odmiany Tang Gold sprawozdaniu dotyczącym różnic względem podobnych odmian.
- Uznanie istnienia wyraźnych różnic pomiędzy odmianami Tang Gold i Nadorcott w cechach charakterystycznych nr 5, 6, 14, 15, 16, 37, 50, 60 i 65 protokole EUIPO-TP 201/2, stwierdzenie tego stanu rzeczy i skorygowanie stanowiącego część urzędowego opisu odmiany Tang Gold sprawozdania dotyczącego różnic względem podobnych odmian w celu wpisania do niego wspomnianych różnic;

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 57, 62, 67, 75 i 81 rozporządzenia nr 2100/94.
- Naruszenie art. 49 rozporządzenia nr 874/09.
- Błędna interpretacja sprawozdania IVIA zatytułowanego „Znaczenie zmniejszenia zawartości pestek mutagenezą indukowaną”

- Niezależność cechy charakterystycznej 68 od uwarunkowań środowiskowych.
- Możliwość porównania danych przedstawionych przez UCR odnośnie do liczby pestek odmiany Nadorcott.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 30 września 2016 r. przez Komisję Europejską od wyroku wydanego  
w dniu 21 lipca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-91/15, AV/Komisja**

**(Sprawa T-701/16 P)**

(2017/C 014/45)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr i C. Ehrbar, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* AV (Cadrezzate, Włochy)

**Żądania**

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- przekazanie sprawy do Sądu rozpatrującego sprawę w pierwszej instancji;
- rozstrzygnięcie o kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dwóch naruszeń prawa, jakie popełnił Sąd do spraw Służby Publicznej (SSP). Po pierwsze, SSP stwierdził nieważność spornej decyzji, czyli decyzji Komisji z dnia 16 września 2014 r., w sprawie zastosowania wobec drugiej strony postępowania zastrzeżenia lekarskiego, o którym mowa w art. 32 Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej i w sprawie odmowy przyznania jej renty inwalidzkiej, podczas gdy stwierdzenie nieważności decyzji ze względu na naruszenie zasady rozsądnego terminu stanowiło jedynie wyjątek. Po drugie, SSP błędnie ustalił, że przewlekłość w wydaniu decyzji mogła wpłynąć na treść samej decyzji. Wnosząca odwołanie podnosi ponadto naruszenie obowiązku uzasadnienia w odniesieniu do tego drugiego aspektu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa, które wynika z tego, że ponieważ SSP stwierdził nieważność spornej decyzji, gdy orzekł, iż termin przebiegu postępowań administracyjnych uznany za przewlekły miał wpływ na treść samej decyzji, zaskarżony wyrok naruszał zasadę powagi rzeczy osądzonej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 października 2016 r. – Vincenti/EUIPO**

**(Sprawa T-747/16)**

(2017/C 014/46)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Guillaume Vincenti (Alicante, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)