

**Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2017 r. – Acsen/Parlament****(Sprawa T-381/17)**

(2017/C 269/42)

*Język postępowania: rumuński***Strony***Strona skarżąca:* Ibram Acsen (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: C. Gagu, adwokat)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności art. 22 ust. 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/35/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. dotyczącej łączenia się spółek akcyjnych w zakresie w jakim znajduje on zastosowanie do bezwzględnej nieważności łączenia.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzut oparty na naruszeniu zasady braku przedawnienia bezwzględnej nieważności.

- Ponieważ art. 22 ust. 1 lit. c) dyrektywy nie wprowadza rozróżnienia między względną a bezwzględną nieważnością, sześciomiesięczny termin na wniesienie skargi o stwierdzenie nieważności znajduje zastosowanie także w przypadku bezwzględnej nieważności z naruszeniem zasady braku przedawnienia takiego rodzaju nieważności.

**Skarga wniesiona w dniu 20 czerwca 2017 r. – Hansol Paper/Komisja Europejska****(Sprawa T-383/17)**

(2017/C 269/43)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Republika Korei) (przedstawiciele: J.F. Bellis, B. Servais i A. Tel, adwokaci)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/763 z dnia 2 maja 2017 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów lekkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję art. 2 ust. 11 ust. i art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego<sup>(1)</sup> i niezgodnego z prawem obliczenia marginesu dumpingu skarżącej.

- Skarżąca podnosi, że Komisja dokonała kontroli wrywkowej zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego, pomimo iż temu zaprzeczyła, a tym samym naruszyła art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, ponieważ skarżąca nie miała możliwości przedstawienia swoich uwag dotyczących zaproponowanej próbki.
  - Skarżąca twierdzi ponadto, że Komisja błędnie i niezgodnie z prawem obliczyła jej margines dumpingu a tym samym naruszyła art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję art. 9.3 porozumienia antydumpingowego WTO oraz art. 9 ust. 4 akapit drugi rozporządzenia podstawowego, jak również podstawowej zasady dobrej administracji.
- Zdaniem skarżącej, Komisja naruszyła art. 9.3 porozumienia antydumpingowego WTO oraz art. 9 ust. 4 akapit drugi rozporządzenia podstawowego, ponieważ cło antydumpingowe przekracza poziom dumpingu, który stwierdzono w toku dochodzenia.
  - Skarżąca twierdzi ponadto, że Komisja naruszyła zasadę dobrej administracji, ponieważ obliczyła margines dumpingu ad valorem skarżącej błędnie i niezgodnie z prawem wykorzystując konstruowaną wartość CIF zamiast rzeczywistej wartości CIF.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego zastosowania przez Komisję art. 2 ust. 9 i art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego poprzez błędne odliczenie nienależnej korekty za sprzedaż małych rolek wyprodukowanych z dużych rolek pozyskanych przez Schades Ltd. od producentów z Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Komisję art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego poprzez błędne skonstruowanie w dwóch przypadkach wartości normalnej, zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Komisję art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 5, art. 3 ust. 6, art. 3 ust. 7 i art. 3 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, orzecznictwa sądów Unii Europejskiej i WTO, wcześniejszej praktyki Komisji oraz zasad rzetelnego porównania i równego traktowania, przy obliczaniu marginesu szkody.
- Skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego poprzez uwzględnienie sprzedaży małych rolek (tj. produktu nieobjętego postępowaniem) przy obliczaniu marginesu szkody.
  - Skarżąca twierdzi ponadto, że Komisja naruszyła art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3, art. 3 ust. 5, art. 3 ust. 6, art. 3 ust. 7 i art. 3 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, orzecznictwo sądów Unii Europejskiej i WTO, swoją wcześniejszą praktykę oraz zasady rzetelnego porównania i równego traktowania stosując analogicznie art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego w celu obliczenia marginesu szkody.
  - Skarżąca twierdzi wreszcie, że Komisja naruszyła art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego, ponieważ nie oceniła prawidłowo wpływu ujemnego marginesu podjęcia cenowego ustalonego dla produktu objętego dochodzeniem.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz. U. 2016, L 176, s. 21).