

Wyrok Sądu z dnia 4 lipca 2017 r. – Systema Teknolotzis/Komisja(Sprawa T-234/15) ⁽¹⁾

[Siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego i prezentacji (2007 – 2013) — Umowy w sprawie dotacji dla projektów PlayMancer, Mobiserv i PowerUp — Artykuł 299 TFUE — Decyzja stanowiąca tytuł egzekucyjny — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt zaskarżalny — Dopuszczalność — Proporcjonalność — Obowiązek staranności — Obowiązek uzasadnienia]

(2017/C 277/49)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Systema Teknolotzis AE – Efarmogon Ilektronikis kai Pliroforikis (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat E. Georgilas)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Estrada de Solà i L. Di Paolo, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata E. Politis)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2015) 1677 final z dnia 10 marca 2015 r. stanowiącej tytuł egzekucyjny dla przymusowego ściągnięcia od skarżącej kwoty 716 334,05 EUR, wraz z odsetkami.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Systema Teknolotzis AE – Efarmogon Ilektronikis kai Pliroforikis zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 270 z 17.8.2015.

Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2017 r. – Tayto Group/EUIPO – MIP Metro (real)(Sprawa T-287/15) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Graficzny unijny znak towarowy real — Rzeczywiste używanie — Postać różniąca się co do elementów, które nie wpływają na charakter odróżniający — Artykuł 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Używanie znaku towarowego przez osobę trzecią — Artykuł 15 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 — Dowód rzeczywistego używania — Artykuł 15 ust. 1 i art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia]

(2017/C 277/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tayto Group Ltd (Corby, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: G. Würtenberger i R. Kunze, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.-C. Plate i R. Kaase)