

**Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2017 r. – Beats Electronics / EUIPO – TrekStor (i.Beat)****(Sprawa T-770/17)**

(2018/C 032/54)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokat M. Petersenn, oraz I. Fowler i I. Junkar, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Hong-Kong)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: TrekStor Ltd

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „i.Beat” – unijny znak towarowy nr 5 009 139

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 września 2017 r. w sprawach połączonych R 2175/2016-4 i R 2213/2016-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie skarżącej nr R 2175/2016-4 i utrzymano w mocy rejestrację spornego znaku towarowego dla odtwarzaczy MP3, w szczególności opartych na pamięci flash USB z małymi dyskami twardymi;
- obciążenie EUIPO i TrekStor Ltd, na wypadek gdyby wstąpiła do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 51 lit. a) i art. 51 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z art. 15 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2017 r. – Estampaciones Rubí/Komisja****(Sprawa T-775/17)**

(2018/C 032/55)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Estampaciones Rubí, SAU (Vitoria-Gasteiz, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci D. Armesto Macías i K. Caminos García)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności niniejszej skargi oraz załączonych dokumentów;

- nakazanie Komisji, w ramach środków organizacji postępowania, dołączenia do akt przy jednoczesnym usunięciu – w razie ich wystąpienia – danych poufnych osób trzecich pełnej wersji następujących dokumentów:
  - a) nieoficjalna wiadomość z dnia 26 marca 2013 r. w odpowiedzi na pisma przekazane w dniach 22 lutego oraz 4 i 12 marca 2013 r. (Álava);
  - b) „nieoficjalna wiadomość w odpowiedzi na pismo z dnia 7 listopada (Álava)” z dnia 4 grudnia 2012 r;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji odzwierciedlonych w swoich dokumentach;
- pomocniczo stwierdzenie naruszenia traktatów w związku z milczeniem Komisji i nakazanie jej udzielenia odpowiedzi na przekazany na piśmie wniosek skarżącej przesłany w dniu 31 lipca 2017 r. w celu, aby skarżąca działając w charakterze beneficjenta otrzymanej pomocy mogła wykonywać swoje prawa procesowe przyznane jej przez prawo Unii w ramach formalnej procedury badania zgodności otrzymanej pomocy, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Przedmiotem niniejszej skargi zasadniczo jest stwierdzenie nieważności decyzji Komisji negującej zgodność z prawem Unii niektórych form pomocy fiskalnej otrzymanej przez skarżącą w formie ulg podatkowych w wysokości 45 % w odniesieniu do określonych projektów inwestycyjnych, decyzji przekazanych hiszpańskim organom skarbowym reprezentowanym przez Diputación Foral de Álava w drodze pism Komisji zatytułowanych „nieoficjalna wiadomość” z dnia 4 grudnia 2013 r., do których skarżąca miała dostęp w ramach postępowania krajowego.

Niniejsza skarga ma na celu, pomocniczo, aby Sąd stwierdził zaniechanie Komisji w rozumieniu art. 265 TFUE, które przejawia się w jej milczeniu względem wniosku skarżącej z dnia 31 lipca 2017 r. zmierzającego do tego, aby wypowiedziała się ona co do wiążącego charakteru „nieoficjalnych wiadomości”, o których mowa powyżej i w danym wypadku, co do jej wniosku o bycie wysłuchanym w ramach procedury w celu podniesienia wszystkich kwestii mających znaczenie w opinii skarżącej.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na okoliczności, że zaskarżone decyzje zostały przyjęte z pominięciem minimalnych wymaganych gwarancji procesowych.
  - W tym względzie skarżąca podnosi, że Komisja wypowiadając się w nieoficjalnych wiadomościach w kwestii braku zgodności pomocy państwa, bez przestrzegania procedury ustanowionej w art. 108 ust. 2 TFUE pominęła minimalne wymagane gwarancje procesowe. To nieprzestrzeganie procedury stanowi naruszenie praw podstawowych skarżącej, takich jak te znajdujące się w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 107 ust. 3 TFUE.
  - W tym względzie skarżąca podnosi, że zaskarżone decyzje są błędne w zakresie, w jakim wynika z nich, iż pomoc jest niezgodna z tego powodu, że nie zawiera efektu zachęty.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 265 TFUE
  - W tym zakresie skarżąca zauważa, że brak odpowiedzi Komisji na jej pytanie zmierzające do tego, aby instytucja ta wypowiedziała się odnośnie do charakteru prawnego (wiążącego albo nie) „nieoficjalnych wiadomości” i – w danym wypadku – ją wysłuchać w ramach tej procedury, stanowi naruszenie traktatów wywołujące jej szkodę.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2017 r. – Autostrada Wielkopolska / Komisja**

**(Sprawa T-778/17)**

(2018/C 032/56)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Autostrada Wielkopolska (przedstawiciele: adwokaci O. Geiss i D. Tayar)

Strona pozwana: Komisja Europejska