

6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia „Work instructions” i obowiązku staranności.

Skarżąca podnosi jeden zarzut w odniesieniu do decyzji o nieprzyznaniu awansu, dotyczący naruszenia decyzji z dnia 22 kwietnia 2008 r. „Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged”, oczywistego błędu w ocenie oraz naruszenia zasady niedyskryminacji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2018 r. – VI.TO./EUIPO – Bottega (Kształt złotej butelki)**

**(Sprawa T-324/18)**

(2018/C 259/61)

*Język skargi: włoski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Giove)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sandro Bottega (Colle Umberto, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Trójwymiarowy unijny znak towarowy (Kształt złotej butelki) – unijny znak towarowy nr 11 531 381

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie R 1036/2017-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Błędna ocena przeszkody, o której mowa w art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 Parlamentu Europejskiego i Rady;
- Błędna ocena przeszkody, o której mowa w art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt i), ii) oraz iii) rozporządzenia (UE) 2017/1001 Parlamentu Europejskiego i Rady.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2018 r. – Szécsi i Somossy / Komisja**

**(Sprawa T-331/18)**

(2018/C 259/62)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* István Szécsi i Nóra Somossy (Szeged, Węgry) (przedstawiciel: D. Lazar, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania w wysokości 38 330 542,83 HUF;
- nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej odsetek od kwoty głównej, obliczonych zgodnie z roczną stopą procentową 11,95 %, naliczanych od dnia 20 kwietnia 2016 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujący zarzut:

Strona skarżąca twierdzi, że Komisja w sposób zawiniony uchybiła ciężącemu na niej zgodnie z art. 17 TUE obowiązkowi staranności, ponieważ nie przyjęła odpowiednich środków w celu zapewnienia stosowania art. 13 dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady <sup>(1)</sup> ani odpowiednich, mających na celu transpozycję tej dyrektywy, przepisów węgierskich przez węgierskie sądy.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. 2005, L 149, s. 22).

---

## Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2018 r. – Marry Me Group / EUIPO (MARRY ME)

(Sprawa T-332/18)

(2018/C 259/63)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Marry Me Group AG (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat G. Theado)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „MARRY ME” – zgłoszenie nr 15 958 226

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie R 806/2017-5

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.