

Pytanie prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej i w szczególności art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE ⁽¹⁾ w sprawie zamówień publicznych w związku z motywem 101 tej dyrektywy oraz zasadą proporcjonalności i zasadą równego traktowania stoją na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, takiemu jak przepis rozpatrywany w niniejszej sprawie, który, określając „poważne wykroczenie zawodowe” jako obowiązkową podstawę wykluczenia, stanowi, że w przypadku gdy wykroczenie zawodowe spowodowało wcześniejsze rozwiązanie umowy o zamówienie, wykonawca może zostać wykluczony tylko wtedy, gdy decyzja nie została zaskarżona lub gdy została utrzymana w mocy w wyniku postępowania sądowego?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94, s. 65).

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 13 marca 2018 r. w sprawie T-542/11
RENV Alouminion tis Ellados VEAE / Komisja Europejska, wniesione w dniu 21 maja 2018 r. przez
Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon**

(Sprawa C-332/18 P)

(2018/C 285/37)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon (przedstawiciele: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis i D. Diakopoulos, dikigoroí, a także K. Struckmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)

Żądania wnoszącego odwołanie

W swym odwołaniu Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie T-542/11 RENV (ECLI:EU:T:2018:132);
- rozstrzygnięcie sprawy w wykonaniu nieograniczonego prawa orzekania;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 13 lipca 2011 r.; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w odniesieniu do całego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty odwoławcze:

- 1) naruszenia prawa i przeinaczenia okoliczności faktycznych przy ocenie przez Sąd, czy sporny środek stanowił pomoc państwa, a w szczególności, czy środek ten stanowił „korzyść”, w związku z oceną tej korzyści, odmową zbadania kwestii uzasadnienia gospodarczego i błędnym zastosowaniem ciężaru dowodu, ponieważ Republika Grecka nie podniosła argumentów w tym zakresie na etapie postępowania administracyjnego, oraz naruszenie prawa przy rozpoznawaniu argumentów wnoszącej odwołanie dotyczących „kryterium inwestora prywatnego”;
- 2) naruszenie prawa dotyczące oceny „selektywnego” charakteru korzyści; oraz

- 3) naruszenia prawa i przeznaczenia dowodów w odniesieniu do wpływu spornego środka na wymianę handlową i konkurencję.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 23 maja 2018 r. – Lombardi Srl / Comune di Aulette, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl**

(Sprawa C-333/18)

(2018/C 285/38)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Lombardi Srl

Druga strona postępowania: Comune di Aulette, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 1 ust. 1 akapit trzeci i ust. 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane⁽¹⁾ w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/66/WE z dnia 11 grudnia 2007 r.⁽²⁾, może być interpretowany w ten sposób, że zezwala on, w przypadku, gdy w przetargu brało udział więcej spółek, które nie zostały pozwane (a każdym razem w stosunku do ofert niektórych z nich nie złożono żadnego odwołania), aby sąd, na mocy przyznanej państwu członkowskim autonomii procesowej, dokonał oceny istnienia interesu podniesionego w odwołaniu głównym przez konkurenta, przeciwko któremu skierowane zostało wyłączone odwołanie wzajemne, uznane za zasadne, wykorzystując narzędzia procesowe udostępnione przez system prawny i harmonizując w ten sposób ochronę rzeczonych subiektywnej sytuacji względem skonsolidowanych zasad krajowych w przedmiocie żądania strony (art. 112 kodeksu postępowania cywilnego), dowodu stwierdzonego interesu (art. 2597 kodeksu cywilnego), subiektywnych granic powagi rzeczy osądzonej, która powstaje wyłącznie między stronami procesowymi i nie może dotyczyć sytuacji podmiotów nieuczestniczących w sporze (art. 2909 kodeksu cywilnego)?

⁽¹⁾ (Dz.U. L 395, s. 33, wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 6, t. 1, s. 246).

⁽²⁾ Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.U. L 335, s. 31).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 23 maja 2018 r. – Via Lattea Srl i in. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA),
Regione Veneto**

(Sprawa C-337/18)

(2018/C 285/39)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Via Lattea Srl, Alba Gilberto, Antonio Barausse, Gabriele Barausse, Azienda Agricola Benvegnù Gianni Battista e Giangaetano s.s., Domenico Brogliato s.s., Cesare Filippi, Michele Filippi, Fontana Fidenzio e Fabrizio s.s., Giovanni Gastaldello, Tiziano Giarretta, Azienda Agricola Guadagnin Gianni ed Emanuele s.s., Il Moretto di Martinazza Laura s.s., Marini Alessandro e Domenico s.s., Azienda Agricola Milan Sergio & C. s.s., Matteo Mosele, Luciano Mosele, Ennio Mosele, Renato Munaretto, Azienda Agricola Pain di Gazzola Luigi, Azienda Agricola Parise Luigi, Angelo, Francesco e Giancarlo, Sillo Zefferino Maurizio s.s., Storti Danilo e Nicoletta s.s., Tosatto Paolo e Federico s.s., Vivaldo Emilio e Pierino s.s., Giuseppe Zanettin