

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: IRF s. r. o.

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „MediWell” – zgłoszenie nr 15 078 645

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie R 6/2018-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów;
- odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2018 r. – Haba Trading / EUIPO – Vida (vidaXL)**

**(Sprawa T-503/18)**

(2018/C 373/18)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Haba Trading BV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci B. Schneiders i A. Brittner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Vida AB (Alvesta, Szwecja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy vidaXL – zgłoszenie nr 11 603 024

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 czerwca 2018 r. R 190/2016-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 18 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2018 r. – XG / Komisja****(Sprawa T-504/18)**

(2018/C 373/19)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* XG (przedstawiciele: adwokaci S. Kaisergruber i A. Burghelle-Vernet)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;

w konsekwencji:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 lipca 2018 r. przyjętej przez [poufne] <sup>(1)</sup> Komisja Europejska, o utrzymaniu w mocy odmowy udzielenia skarżącemu dostępu do witryn Komisji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości autora zaskarżonego aktu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 3 decyzji Komisji (UE, Euratom) 2015/443 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie bezpieczeństwa w Komisji (Dz.U. 2015, L 72, s. 41) (zwanej dalej „decyzją 2015/443”), a także braku podstawy prawnej zaskarżonego aktu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia praw podstawowych strony skarżącej, w szczególności naruszenia art. 67 TFUE, art. 6 TUE, art. 3 decyzji 2015/443, a także art. 6, 7, 8, 15, 27, 31, 41, 42, 47, 48 i 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Zarzut ten podzielono na trzy części:
  - część pierwszą, dotyczącą naruszenia prawa do wolności, do życia prywatnego, do ochrony danych osobowych i prawa do swobodnego wykonywania zatrudnienia;
  - część drugą, dotyczącą naruszenia praw do dobrej administracji, do przejrzystości, do dostępu do dokumentów i skutecznego środka zaskarżenia, a także naruszenia domniemania niewinności i prawa do obrony;
  - część trzecią, dotyczącą naruszenia zasady proporcjonalności i art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.