

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wydana na posiedzeniu w dniu 9 marca 2018 r.  
dotycząca projektu decyzji w sprawie M.8084 – Bayer/Monsanto**

**Sprawozdawca: Łotwa**

(2018/C 459/08)

**Transakcja**

1. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją, że transakcja stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

**Wymiar unijny**

2. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją, że transakcja ma wymiar unijny zgodnie z art. 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

**Rynki produktowe i geograficzne**

3. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z przedstawionymi przez Komisję definicjami właściwych rynków produktowych w odniesieniu do materiału siewnego warzyw, w szczególności z tym, że:
  - 3.1. rynki materiału siewnego warzyw obejmują zarówno udzielanie licencji, jak i komercjalizację materiału siewnego;
  - 3.2. właściwym poziomem do oceny efektów cenowych jest poziom segmentów.
4. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z przedstawionymi przez Komisję definicjami właściwych rynków produktowych w odniesieniu do materiału siewnego roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych, a mianowicie z segmentacją następujących rynków:
  - 4.1. rynków wyższego i niższego szczebla w odniesieniu do rzepaku;
  - 4.2. rynków wyższego i niższego szczebla w odniesieniu do bawełny; oraz
  - 4.3. rynków wyższego i niższego szczebla w odniesieniu do pszenicy.
5. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z przedstawionymi przez Komisję definicjami właściwych rynków produktowych w odniesieniu do cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych, a mianowicie z segmentacją następujących rynków:
  - 5.1. rynków licencji dotyczących pojedynczych cech; oraz
  - 5.2. rynków licencji dotyczących roślin zawierających złożone modyfikacje genetyczne.
6. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z przedstawionymi przez Komisję definicjami właściwych rynków produktowych w odniesieniu do postaci użytkowych środków ochrony roślin, a mianowicie z segmentacją następujących rynków:
  - 6.1. rynków rolniczych herbicydów nieselektywnych;
  - 6.2. rynków nierolniczych herbicydów nieselektywnych;
  - 6.3. rynków systemów tolerancji na herbicydy;
  - 6.4. rynków zapraw nasiennych;
  - 6.5. rynków fungicydów;
  - 6.6. rynków insektycydów;
  - 6.7. rynków preparatów mikrobiologicznych zwiększających wydajność upraw;
  - 6.8. rynków produktów ochrony zdrowia pszczół ukierunkowanych na zwalczanie *roztoczy z rodzaju Varroa*; oraz
  - 6.9. rynków elektronicznych zaleceń agronomicznych.
7. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z podaną przez Komisję definicją przestrzeni, w których istnieje konkurencja w zakresie innowacyjności, a mianowicie z definicją:
  - 7.1. przestrzeni innowacji w zakresie cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych;
  - 7.2. przestrzeni innowacji w zakresie herbicydów nieselektywnych;
  - 7.3. przestrzeni innowacji w zakresie systemów tolerancji na herbicydy;

- 7.4. przestrzeni innowacji w zakresie fungicydów;
  - 7.5. przestrzeni innowacji w zakresie insektycydów;
  - 7.6. przestrzeni innowacji w zakresie preparatów mikrobiologicznych zwiększających wydajność upraw; oraz
  - 7.7. przestrzeni innowacji w zakresie produktów ochrony zdrowia pszczół.
8. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją co do definicji właściwych rynków geograficznych w odniesieniu do:
- 8.1. rynków materiału siewnego warzyw;
  - 8.2. rynków wyższego i niższego szczebla w odniesieniu do materiału siewnego roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych;
  - 8.3. rynków cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych;
  - 8.4. rynków środków ochrony roślin; oraz
  - 8.5. rynków elektronicznych zaleceń agronomicznych.

#### **Ocena wpływu na konkurencję**

9. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z oceną Komisji, że transakcja doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do konkurencji produktowej/cenowej na następujących rynkach:
- 9.1. rynków materiału siewnego warzyw;
  - 9.2. rynków wyższego i niższego szczebla w odniesieniu do materiału siewnego roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych, a mianowicie rzepaku (rynki niższego szczebla) i bawełny (rynki wyższego szczebla);
  - 9.3. rynków cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych;
  - 9.4. rynków rolniczych herbicydów nieselektywnych do upraw wieloletnich;
  - 9.5. rynków nierolniczych herbicydów nieselektywnych (produkty stosowane przed zastosowaniem produktów stosowanych po pojawieniu się chwastów oraz produkty stosowane po pojawieniu się chwastów) do celów zarządzania roślinnością przemysłową;
  - 9.6. rynków nicieniobójczych zapraw nasiennych; oraz
  - 9.7. rynków elektronicznych zaleceń agronomicznych dotyczących fungicydów dla upraw wielkoobszarowych.
10. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z oceną Komisji, że transakcja doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w dziedzinie innowacji w zakresie:
- 10.1. cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych;
  - 10.2. herbicydów nieselektywnych; oraz
  - 10.3. systemów tolerancji na herbicydy.
11. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z oceną Komisji, że transakcja nie doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji wskutek związku między działalnością stron w obszarach:
- 11.1. niektórych rynków materiału siewnego warzyw;
  - 11.2. rynków nasion pszenicy;
  - 11.3. innowacji na niektórych rynkach fungicydów stosowanych na listowie;
  - 11.4. innowacji na niektórych rynkach insektycydów stosowanych na listowie;
  - 11.5. rynków wyższego szczebla w odniesieniu do owadobójczych i grzybobójczych zapraw nasiennych i rynków niższego szczebla w odniesieniu do zaprawianego materiału nasiennego (związek wertykalny);
  - 11.6. preparatów mikrobiologicznych zwiększających wydajność upraw, zarówno pod względem konkurencji produktowej i cenowej, jak i pod względem konkurencji w zakresie innowacyjności;
  - 11.7. innowacji na rynku produktów ochrony zdrowia pszczół ukierunkowanych na zwalczanie roztoczy z rodzaju *Varroa*; oraz
  - 11.8. sprzedaży łączonej materiału siewnego i środków ochrony roślin zarówno na szczeblu dystrybutora, jak i na szczeblu producenta roślin.

### Środki zaradcze

12. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją co do tego, że zbycie zbywanej działalności w zakresie materiału siewnego warzyw przyczyni się do rozwiązania problemów dotyczących konkurencji w zakresie materiału siewnego warzyw.
13. Jeżeli chodzi o pakiet zbycia na rzecz przedsiębiorstwa BASF, Komitet Doradczy (14 państw członkowskich) zgadza się z Komisją, że:
  - 13.1. zbycie zbywanej działalności w zakresie upraw wielkoobszarowych przyczyni się do rozwiązania problemów wskazanych przez Komisję dotyczących rynków materiału siewnego i cech roślin przeznaczonych do upraw wielkoobszarowych oraz konkurencji w zakresie innowacyjności;
  - 13.2. zbycie zbywanej działalności w zakresie glufosynatu amonowego i aktywów glifosatowych przyczyni się do rozwiązania problemów dotyczących konkurencji w zakresie glifosatu i glufosynatu amonowego;
  - 13.3. zbycie aktywów NemaStrike przyczyni się do rozwiązania problemów dotyczących konkurencji w zakresie nicieniobójczych zapraw nasiennych;
  - 13.4. przekazanie danych i licencje dotyczące [linii badawczych herbicydów nieselektywnych nr 1, 2 i 3] przyczyni się do rozwiązania problemów dotyczących konkurencji w zakresie działań prowadzonych przez strony na rzecz innowacji związanych z herbicydami nieselektywnymi i systemami tolerancji na herbicydy;
  - 13.5. licencja rolnictwa cyfrowego przyczyni się do rozwiązania problemów dotyczących konkurencji w zakresie elektronicznych zaleceń stosowania fungycydów w uprawach wielkoobszarowych w EOG oraz problemów zidentyfikowanych w teście rynkowym; oraz że
  - 13.6. na pierwszy rzut oka przedsiębiorstwo BASF wydaje się odpowiednim nabywcą pakietu zbycia na rzecz przedsiębiorstwa BASF, jednak kwestię tę należy głębiej zbadać.
14. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją, że – z zastrzeżeniem całkowitego wypełnienia ostatecznych zobowiązań oraz zatwierdzenia przedsiębiorstwa BASF jako nabywcy pakietu zbycia na rzecz przedsiębiorstwa BASF i zatwierdzenia nabywcy zbywanej działalności w zakresie materiału siewnego warzyw – transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym lub na jego istotnej części.

### Zgodność z rynkiem wewnętrznym

15. Komitet Doradczy (13 państw członkowskich) zgadza się z Komisją, że transakcja powinna zatem zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz Porozumieniem EOG zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.
-