

5. Zarzut piąty, dotyczący konfliktu interesów i naruszenia obowiązku obiektywizmu, bezstronności i niezależności administracji.
6. Zarzut szósty, dotyczący nadużycia władzy.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia art. 17 regulaminu pracowniczego i poufności, która objęta jest działalność związkowa, w której ma prawo uczestniczyć każdy pracownik.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2019 r. – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO)

(Sprawa T-54/19)

(2019/C 112/53)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Nosio SpA (Mezzocorona, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci J. Graffer i A. Ottolini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „BIANCOFINO”– zgłoszenie nr 16 376 758

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie R 2434/2017-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2019 r. – Cypr / EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)

(Sprawa T-60/19)

(2019/C 112/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz, QC, V. Marsland, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandreia Imathias, Grecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927” – unijny znak towarowy nr 12 172 276

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie R 2296/2017-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta ich własnymi kosztami postępowania, a także kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- izba odwoławcza popełniła błąd w ocenie dotyczący podobieństwa towarów;
- izba odwoławcza popełniła błąd, uznając za prawidłowe transponowanie toku rozumowania przyjętego w poprzednich wyrokach Sądu;
- izba odwoławcza błędnie stwierdziła, że wcześniejszy krajowy znak towarowy w ogóle nie posiadał odróżniającego charakteru umożliwiającego rozróżnienie towarów, które są certyfikowane, od tych, które nie są certyfikowane;
- izba odwoławcza popełniła błąd, porównując znaki towarowe oraz oceniając prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd;
- izba odwoławcza nie uwzględniła krajowych przepisów ani krajowego orzecznictwa dotyczącego zakresu i skutku znaków towarowych certyfikacji krajowej.

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2019 r. ECSEL Joint Undertaking / Personal Health Institute International

(Sprawa T-64/19)

(2019/C 112/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ECSEL Joint Undertaking (przedstawiciele: adwokaci G. Kuyper i P. Brochier)

Strona pozwana: Personal Health Institute International (Amsterdam, Niderlandy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Zasądzenie od strony pozwanej zapłaty na rzecz ECSEL kwoty 25 513,84 EUR wraz z odsetkami umownymi w wysokości 3,5 %, naliczanymi od dnia 15 grudnia 2014 r. do dnia całkowitej zapłaty kwoty.