

Wyrok Sądu z dnia 12 marca 2019 r. — Perry Ellis International Group/EUIPO (PRO PLAYER)(Sprawa T-220/16) ⁽¹⁾

**(Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego PRO PLAYER —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr
207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2019/C 155/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perry Ellis International Group Holdings Ltd (Nassau, Bahamy) (przedstawiciele: adwokaci O. Günzel i C. Tenkhoff)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: L. Rampini i K. Markakis, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2016 r. (sprawa R 1091/2015-2), dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego PRO PLAYER jako unijnego znaku towarowego

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Perry Ellis International Group Holdings Ltd pokrywa, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

⁽¹⁾ Dz.U. C 232 z 27.6.2016.

Wyrok Sądu z dnia 19 marca 2019 r. — Inpost Paczkomaty i Inpost/Komisja(Sprawy połączone T-282/16 i T-283/16) ⁽¹⁾

**(Pomoc państwa — Sektor pocztowy — Rekompensata kosztu netto wynikającego z obowiązku świadczenia usługi
powszechnej — Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym — Skarga o stwierdzenie
nieważności — Interes prawny — Obowiązek uzasadnienia — Równość traktowania — Proporcjonalność —
Prawo własności — Wolność prowadzenia działalności gospodarczej)**

(2019/C 155/44)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca w sprawie T-282/16: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Kraków, Polska) (przedstawiciele: początkowo T. Proć, następnie D. Doktor, radcy prawni)

Strona skarżąca w sprawie T-283/16: Inpost S.A. (Kraków, Polska) (przedstawiciel: W. Knopkiewicz, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann, K. Blanc i D. Recchia, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2015) 8236 final z dnia 26 listopada 2015 r., w której Komisja nie wniosła zastrzeżeń wobec zgłoszonego przez władze polskie środka dotyczącego przyznanej Poczcie Polskiej przez Rzeczpospolitą Polską pomocy w formie rekompensaty kosztu netto wynikającego z realizacji przez tę ostatnią obowiązku świadczenia usługi powszechnej w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Inpost Paczkomaty sp. z o.o. i Inpost S.A. pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 270 z 25.7.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 marca 2019 r. — Foshan Lihua Ceramic/Komisja

(Sprawa T-310/16) (¹)

(Dumping — Przywóz płytek ceramicznych pochodzących z Chin — Artykuł 11 ust. 4 i 5 oraz art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 [obecnie art. 11 ust. 4 i 5 oraz art. 17 rozporządzenia (UE) 2016/1036] — Odmowa przyznania statusu nowego producenta eksportującego w rozumieniu art. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 917/2011 — Kontrola wyrywkowa — Badanie indywidualne — Poufność)

(2019/C 155/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan, Chiny) (przedstawiciele: B. Spinoit, D. Philippe i A. Wese, adwokaci)

Strona przeciwna: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A. Demeneix, M. França i T. Maxian Rusche, następnie A. Demeneix, T. Maxian Rusche i N. Kuplewatzky, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Cerame-Unie AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat V. Akritidis)