

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy przedstawiający postać ludzką na tle tarczy w kolorach czerwonym, niebieskim, jasnoniebieskim, ciemnoniebieskim, szarym i białym — zgłoszenie nr 15 273 634

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie R 876/2018-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie odwołania dotyczącego postępowania w sprawie sprzeciwu nr B 2 738 030;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem oraz obciążenie ewentualnego interwenienta kosztami postępowania przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 91 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 46 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 8 marca 2019 r. — Brunswick Bowling Products/Komisja

(Sprawa T-152/19)

(2019/C 155/59)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Brunswick Bowling Products LLC (Muskegon, Michigan, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: R. Martens i V. Ostrovskis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej (UE) 2018/1960 ⁽¹⁾ w całości;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia reguł proceduralnych zawartych w art. 11 dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽²⁾ oraz art. 18 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 ⁽³⁾, a także naruszenia zasady proporcjonalności określonej w art. 18 ust. 4 rozporządzenia nr 765/2008 w zakresie, w jakim środek ochronny przyjęty przez Szwecję jest nieuzasadniony z uwagi na okoliczność, że strona skarżąca została wprowadzona w błąd przez organy nadzoru rynku oraz że dostępne były mniej dalekosiężne środki w celu osiągnięcia zgodności z dyrektywą 2006/42/WE.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasad pewności prawa, uzasadnionych oczekiwań i dobrej administracji, ponieważ uwagi oraz późniejsze podejście brytyjskich, niemieckich, fińskich i duńskich organów nadzoru rynku nie zostały uwzględnione przez Komisję, a zaskarżona decyzja nie przewidywała żadnego rozsądnego i skutecznego terminu jej wykonania.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia reguł proceduralnych zawartych w załączniku I do dyrektywy 2006/42/WE, ponieważ w zaskarżonej decyzji oraz w decyzji szwedzkiego organu ds. środowiska pracy z dnia 30 sierpnia 2013 r. nie zawarto żadnego odpowiedniego odniesienia do ogólnej zasady uwzględnienia aktualnego stanu wiedzy w ramach badania odnośnych produktów na podstawie zasadniczych wymagań w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku I do dyrektywy 2006/42/WE.
4. Zarzut czwarty, dotyczący dokonania przez Komisję błędnej oceny okoliczności faktycznych oraz podjęcia przez nią działań niezgodnych z zasadą dobrej administracji, ponieważ instytucja ta nie zażądała od producenta niezbędnych informacji, pomimo faktu, że w zaskarżonej decyzji stwierdzono, iż producent nie wskazał w dokumentacji technicznej związku pomiędzy odniesieniami do zastosowanych norm zharmonizowanych oraz odpowiednimi zasadniczymi wymaganiami w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, zgodnie z wymogami załącznika VII do dyrektywy 2006/42/WE. Każda racjonalna, odpowiednio działająca administracja zażądałaby bowiem brakujących informacji przed wydaniem decyzji o takiej skali.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia art. 6 dyrektywy 2006/42/WE oraz zasady równego traktowania w zakresie, w jakim rozpatrywany środek jest skierowany konkretnie przeciwko produktom strony skarżącej, podczas gdy na rynku wewnętrznym Unii istnieją podobne i w mniejszym stopniu zgodne ze standardami produkty innych producentów. Ponadto, w zakresie, w jakim w zaskarżonej decyzji przewidziano wyłącznie wycofanie z obrotu lub wycofanie z używania odnośnych produktów, zakłóca ona funkcjonowanie rynku, gdyż podobne maszyny innych producentów są nadal dozwolone na rynku wewnętrznym Unii.

⁽¹⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie środka ochronnego przyjętego przez Szwecję zgodnie z dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, zakazującego wprowadzania do obrotu określonego rodzaju maszyn do ustawiania kregli oraz zestawu uzupełniającego, który ma być wykorzystywany razem z takim rodzajem maszyn do ustawiania kregli, produkowanych przez przedsiębiorstwo Brunswick Bowling & Billiards, i wycofującego maszyny tego rodzaju, które wcześniej zostały wprowadzone do obrotu (notyfikowana jako dokument nr C(2018) 8253) (Dz.U. 2018, L 315, s. 29).

⁽²⁾ Dyrektywa 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE (Dz.U. 2006, L 157, s. 24).

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U. 2008, L 218, s. 30).