

- 2) Czy art. 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 794/2004 ⁽²⁾ z dnia 21 kwietnia 2004 r. [w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r.], w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 271/2008 ⁽³⁾ z dnia 30 stycznia 2008 r. należy interpretować w taki sposób, że przewidziana tam stopa procentowa w przypadku zwrotu pomocy niezgodnej [ze wspólnym rynkiem] i niezgodnej z prawem ma również zastosowanie w przypadku odzyskania pomocy państwa zatwierdzonej decyzją warunkową i świadczonej niezgodnie z przeznaczeniem z uwagi na spełnienie się przewidywanego w tej decyzji warunku?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) NR 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 1999, L 83, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 2004, L 140, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 271/2008 z dnia 30 stycznia 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 794/2004 w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 2008, L 82, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 6 maja 2019 r. — Telekom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl/Roma Capitale, Region Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

(Sprawa C-368/19)

(2019/C 312/03)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający
Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Telekom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

Strona pozwana: Roma Capitale, Region Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

Pytanie prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie przepisom krajowym (takim jak przepisy zawarte w art. 8 ust. 6 ustawy nr 36 z dnia 22 lutego 2001 r.) przewidzianym i stosowanym w celu umożliwienia poszczególnym samorządom lokalnym określenia kryteriów lokalizacji urządzeń telefonii ruchomej, w tym w formie zakazu takiego jak zakaz instalowania anten na określonych obszarach lub w określonej odległości od budynków danego rodzaju?

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 8 marca 2019 r. w sprawie T-326/18, Herrero Torres/EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES), wniesione w dniu 8 maja 2019 r. przez José-Ramóna Herrera Torres

(Sprawa C-369/19 P)

(2019/C 312/04)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: José-Ramón Herrera Torres (przedstawiciel: adwokat J. Donoso Romero)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej i DZ Licores S.L.U.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odrzucił odwołanie i orzekł, że José-Ramón Herrero Torres pokrywa własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 13 maja 2019 r. — Benedetti Pietro e Angelo S.S. i in./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Sprawa C-377/19)

(2019/C 312/05)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Benedetti Pietro e Angelo S.S. i in.

Strona pozwana: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

Pytanie prejudycjalne

Czy w okolicznościach takich jak opisane powyżej art. 16 rozporządzenia (WE) nr 595/2004 stoi na przeszkodzie przepisowi krajowemu — takiemu jak przepis zawarty w art. 9 dekretu z mocą ustawy nr 49/2003 w związku z art. 2 ust. 3 dekretu z mocą ustawy nr 157 z dnia 24 czerwca 2004 r. — stanowiącemu, że niezaleganie z comiesięcznym wnoszeniem opłaty wyrównawczej przez skutujące jest kryterium określenia kategorii priorytetowej, na rzecz której nienależnie pobrana opłata podlega zwrotowi?
