

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 18 lipca 2019 r.****dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG****(Sprawa AT.39711 – Qualcomm (rażące zaniżanie cen))***(notyfikowana jako dokument C(2019) 5361)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2019/C 375/07)

W dniu 18 lipca 2019 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. Wprowadzenie

- (1) Decyzja stanowi, że Qualcomm Inc. („Qualcomm”) naruszył art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) i art. 54 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („Porozumienie EOG”) przez dostarczanie pewnych ilości trzech chipsetów UMTS poniżej kosztów, z zamiarem wyeliminowania z rynku przedsiębiorstwa Icera, swojego głównego konkurenta w tym czasie w segmencie rynku oferującym zaawansowaną szybkość przesyłania danych („segment najnowocześniejszych technologii”).
- (2) Naruszenie trwało od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 30 czerwca 2011 r.
- (3) W dniach 5 i 15 lipca 2019 r. Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywne opinie dotyczące przedmiotowej decyzji na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 oraz grzywny nałożonej na Qualcomm.

2. Definicja rynku

- (4) W decyzji stwierdza się, że właściwym rynkiem produktowym jest rynek sprzedaży chipsetów pasma podstawowego, które są zgodne z normą UMTS („chipsety UMTS”).
- (5) W decyzji stwierdzono, że rynek chipsetów UMTS ma zasięg międzynarodowy.

3. Pozycja dominująca

- (6) W decyzji stwierdzono, że co najmniej w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Qualcomm zajmował pozycję dominującą na światowym rynku chipsetów UMTS.
- (7) Po pierwsze, w tym okresie udział Qualcommu w światowym rynku chipsetów UMTS oparty na wartościach wynosił około 60 %.
- (8) Po drugie, światowy rynek chipsetów UMTS charakteryzuje się szeregiem barier dla wejścia na rynek i ekspansji (np. znaczące inwestycje początkowe w badania i rozwój w fazie projektowania chipsetów UMTS oraz różne bariery związane z prawami własności intelektualnej Qualcommu).
- (9) Po trzecie, siła rynkowa klientów nabywających chipsety od Qualcommu nie mogła mieć wpływu na pozycję dominującą Qualcommu w tym okresie.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

4. Nadużycie pozycji dominującej

- (10) Decyzja stanowi, że Qualcomm nadużył swojej pozycji dominującej, dostarczając pewne ilości trzech chipsetów UMTS (chipsety MDM8200, MDM6200 i MDM8200 A) dwóm swoim głównym klientom, Huawei i ZTE, poniżej kosztów, z zamiarem wyeliminowania z rynku przedsiębiorstwa Icera, swojego głównego konkurenta w tym samym czasie w segmencie najnowocześniejszych technologii na rynku chipsetów UMTS.
- (11) Poprzez ograniczenie wzrostu przedsiębiorstwa Icera na poziomie dwóch głównych klientów w tym segmencie, który obejmował w tym czasie prawie wyłącznie chipsety używane w przenośnych urządzeniach do łączności szerokopasmowej, Qualcomm zamierzał uniemożliwić tej firmie – małemu i ograniczonemu pod względem finansowym przedsiębiorstwu typu start-up – uzyskanie reputacji i skali niezbędnej do zakwestionowania dominacji Qualcommu na rynku chipsetów UMTS, w szczególności ze względu na spodziewany potencjał wzrostu segmentu najnowocześniejszych technologii w związku z rozpowszechnieniem inteligentnych urządzeń przenośnych, co pozbawiłoby producentów oryginalnego sprzętu w tym segmencie dostępu do alternatywnego źródła chipsetów do telefonów komórkowych i ograniczyłoby wybór konsumentów.
- (12) Qualcomm stosował te praktyki cenowe w kontekście zwiększania przez Icerę jego siły rynkowej jako wiarygodnego dostawcy najnowocześniejszych chipsetów UMTS, co stanowiło rosnące zagrożenie dla działalności Qualcommu w dziedzinie chipsetów. Aby zapewnić, że działalność Icery nie rozrośnie się w stopniu zagrażającym pozycji Qualcommu na rynku, Qualcomm podjął działania zapobiegawcze w formie koncesji cenowych skierowanych do dwóch klientów mających strategiczne znaczenie – przedsiębiorstw Huawei i ZTE, ponieważ uznał, że perspektywy rozwoju Icery były uzależnione od zdolności tej spółki do nawiązania stosunków handlowych z którymkolwiek z tych przedsiębiorstw. Działania zapobiegawcze Qualcommu opierały się na kompleksowej strategii obejmującej wiele chipsetów, w tym trzy najnowocześniejsze chipsety, które rywalizowały z najbardziej zaawansowanymi w tym czasie chipsetami Icery. Celem tych działań była przede wszystkim ochrona silnej pozycji Qualcommu w wysoko wolumenowym segmencie chipsetów do stosowania w telefonach komórkowych, na który to rynek Icera planowała wejść po uzyskaniu punktu zaczepienia w segmencie chipsetów do stosowania w przenośnych urządzeniach do łączności szerokopasmowej.
- (13) Analiza cen stosowanych przez Qualcomm względem Huawei i ZTE oraz kosztów, jakie Qualcomm ponosi przy produkcji tych chipsetów pokazuje, że Qualcomm sprzedał pewne ilości tych chipsetów poniżej średnich długoterminowych kosztów przyrostowych, a w każdym razie poniżej średnich kosztów całkowitych, jak również ograniczoną ilość chipsetów MDM6200 poniżej średnich kosztów zmiennych. Wyniki testu cena–koszt są spójne z danymi wewnętrznymi Qualcommu pochodzącymi z tego okresu, które świadczą o tym, że Qualcomm zamierzał wykluczyć Icerę.
- (14) W decyzji stwierdza się, że Qualcomm nie przedstawił wiarygodnego obiektywnego uzasadnienia ani dowodu dotyczącego efektywności na wyjaśnienie swojego postępowania.
- (15) W decyzji stwierdzono, że rażące zaniżanie przez Qualcomm cen stosowanych względem Huawei i ZTE łącznie stanowi pojedyncze i ciągłe naruszenie.

5. Jurysdykcja

- (16) W decyzji stwierdza się, że Komisja jest właściwa w zakresie stosowania art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG w odniesieniu do naruszenia ze strony Qualcommu, ponieważ zarówno miało ono miejsce, jak i mogło mieć znaczące, natychmiastowe i przewidywalne skutki w EOG.

6. Wpływ na handel

- (17) W decyzji stwierdzono, że postępowanie przedsiębiorstwa Qualcomm miało znaczący wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi i między Umawiającymi się Stronami Porozumienia EOG.

7. Grzywny i środki zaradcze

- (18) W momencie przyjęcia decyzji naruszenie ze strony Qualcomm już ustało. Na mocy decyzji wymaga się jednak, aby Qualcomm powstrzymał się od ponownego podejmowania działań opisanych w decyzji oraz od wszelkich działań lub zachowań, które miałyby taki sam lub równoważny cel lub skutek, jak te opisane w decyzji.
- (19) Grzywnę nałożoną na Qualcomm za naruszenie przepisów oblicza się na podstawie zasad określonych w wytycznych z 2006 r. w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003. W decyzji stwierdza się, że ostateczna kwota grzywny, która zostanie nałożona na Qualcomm, powinna wynosić 242 042 000 EUR.
-